

Salud
Instituciones
Educación básica y media
Sostenibilidad ambiental

20

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL SANTANDER

Infraestructura y equipamiento
Innovación y dinámica empresarial
Eficiencia del mercadeo financiero

Observatorio de competitividad en Provincia

COMITÉ DIRECTIVO

Juan Camilo Beltrán Domínguez, Presidente Ejecutivo Cámara de Comercio de Bucaramanga

Pilar Adriana Contreras Gómez, Presidente Ejecutiva Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Juan Hernando Puyana Valdivieso, Director Ejecutivo Comisión Regional de Competitividad de Santander

Mauricio Osorio Sánchez, Gerente General Crezcamos

Delis Paola González Corzo, Directora Ejecutiva de Fenalco Sur de Santander

Edgar Orlando Lesmes, Presidente Junta Directiva de Fenalco Sur de Santander

Franklin Figueroa Caballero, Rector Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Nelson Omar Mancilla Medina, Rector Universidad Libre Seccional Socorro

REGIONALIZACIÓN DEL PROYECTO

Cámara de Comercio de Bucaramanga

Directora de Regionalización Anyella Patricia Fuentes Romero

DIRECCIÓN TÉCNICA DEL INFORME

Observatorio de Competitividad Cámara de Comercio de Bucaramanga

Director Horacio Alfonso Cáceres Tristancho

EQUIPO TÉCNICO

Cámara de Comercio de Bucaramanga

Andrés Felipe Cogollo Hincapié, Analista Económico

Saida Lorena Avellaneda Silva, Economista Observatorio de Competitividad

Diana González Rueda, Centro de Documentación

Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Amauri Ramos Zapata, Dirección Centro de Estudios

Diana Camacho Meléndez, Coordinadora de Producción de Información

Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Yohana Patricia Medina Vargas, Directora de Extensión

Edgar Vera Castellanos, Docente Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Silvia Milena Gómez Rincón, Coordinadora de Emprendimiento, Innovación y Competitividad

Universidad Libre Seccional Socorro

Alfonso Enrique Gualdrón López, Coordinador Proyección Social

Edis Mauricio Sanmiguel Jaimes, Coordinador Administración de Empresas

DISEÑO GRÁFICO

Saida Lorena Avellaneda Silva, Economista Observatorio de Competitividad

Información para el desarrollo de los territorios de Santander

Juan Camilo Beltrán Domínguez

Presidente Ejecutivo
Cámara de Comercio de Bucaramanga

Para la Cámara de Comercio de Bucaramanga tiene especial interés el desarrollo equitativo de todo el departamento de Santander. La calidad de vida, las oportunidades de sus habitantes, el acceso a la salud, a comunicarse, a emprender y buscar oportunidades de negocios, a moverse en un ambiente seguro y crecer en familia, debe ser el fin común de todas las instituciones que intervienen en el desarrollo de nuestro territorio.

Para ello hemos desarrollado diferentes líneas de acción que están articulados con otras entidades en el departamento, como es el caso del Observatorio de Provincia con el aporte de universidades de la región y otras entidades de carácter privado.

En este gran esfuerzo estamos entregando la segunda versión del Índice de Competitividad Municipal 2018-2019 para 28 municipios de Santander constituidos como los más grandes en estructura económica. Conocemos que el departamento es considerado la cuarta región más importante por tamaño de su producto interno bruto en el país, pero también sabemos que existen enormes desigualdades económicas y sociales entre los 87 municipios que lo conforman.

Dando continuidad al trabajo realizado en el 2018, esta segunda versión se realizó con el objetivo de informar a la ciudadanía y diferentes actores de interés, sobre el desempeño en las áreas determinantes para el desarrollo de las ciudades. La disponibilidad de información es necesaria, ya que permite identificar las fortalezas y aspectos por mejorar, por esto es importante que las administraciones municipales conozcan las temáticas que más requieren trabajo y planeación, con el objetivo de que los recursos públicos se inviertan estratégicamente y con mayor grado de impacto.

El 2019 tiene una connotación relevante dentro de este ejercicio debido a que en las elecciones populares se escogieron los gobernantes de cada uno de los territorios del departamento, líderes que tendrán gran trascendencia en la planeación y ejecución de proyectos e iniciativas que funcionarán como plataforma para impulsar el crecimiento de los municipios.

Por último, es importante tener en cuenta que independiente de la posición obtenida por cada municipio, este documento es concebido como una herramienta para generar una cultura y ambiente de progreso entorno a una palabra clave para lograrlo llamada competitividad, concepto que involucrado en los diferentes planes desarrollo municipal debe motivar la generación de iniciativas que se traduzcan en mejor calidad de vida para la población.

Santander, 7 provincias un solo lenguaje: Competitividad.

Juan Hernando Puyana Valdivieso

Director ejecutivo
Comisión Regional de Competitividad
e Innovación – Santander Competitivo

Los exigentes desafíos económicos, ambientales, sociales y tecnológicos que afrontan los estados, empresas, universidades y ciudadanos, demandan un entendimiento claro de los diversos puntos de vista de los actores de cada territorio y de sus vocaciones productivas. El tomar acciones individuales y aisladas para afrontar estos desafíos es una salida que no genera soluciones de alto impacto y de beneficio para todos los involucrados. Tal y como lo definen los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que determinan la agenda de desarrollo 2030, las alianzas son fundamentales para cumplir las metas y alcanzar los resultados necesarios para que las futuras generaciones puedan seguir satisfaciendo sus necesidades de esta o de mejor manera que la nuestra.

Con base en esto y desde la primera publicación del Índice de Competitividad Municipal (ICM), información que marca el norte a seguir para asegurar un departamento más competitivo, como santandereanos asumimos de manera oportuna la responsabilidad de potencializar las fortalezas y generar iniciativas para la solución de los desafíos comunes a través de la articulación de actores del sector académico, público y privado, materializando estrategias como las Mesas de Competitividad en provincia.

Estas mesas instaladas en el año 2018 en las provincias Yariguíes, Comunera, Guanentá, García Rovira, y Vélez durante el año 2019, son concebidas como espacios de concertación y diálogo en pro de beneficios regionales, en las cuales se cuenta con la participación de más de 75 actores, que han estructurado planes de trabajo y proyectos que tienen como lenguaje común la competitividad, y como línea base los resultados del ICM 2018.

Los beneficios de estos esfuerzos aunados se ven reflejados en esta nueva publicación, que desde la Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Santander y las Cámaras de Comercio de Bucaramanga y Barrancabermeja, seguiremos utilizando de forma estratégica como un insumo para el direccionamiento de acciones en pro de un Santander más competitivo e innovador.

Esperamos que esta información sea de utilidad para que los nuevos mandatarios municipales ajusten sus programas de desarrollo, para que empresarios y universidades realicen su planeación estratégica y para que la sociedad civil haga seguimiento de los temas más importantes que tienen un impacto en su calidad de vida. Seguiremos promoviendo la articulación desde las mesas de competitividad, para que entre todos podamos resolver los desafíos de cada territorio de la manera más efectiva y eficiente posible.

Ruta para una mayor equidad municipal

Anyella Patricia Fuentes Romero

Directora
Regionalización

En cualquier sociedad la información es fundamental para tomar decisiones, la desinformación no permite a los ciudadanos enfrentar desafíos. La información se vuelve importante cuando ofrece a la administración pública la ventaja de decidir cuál es el mejor curso de acción que debe seguir con un mayor grado de certeza, contrario al caso de no contar con ella para hacerlo. Por esta razón, desde la Dirección de Regionalización de la Cámara de Comercio de Bucaramanga se ha venido apoyando la realización del informe de competitividad municipal con el fin de continuar generando desarrollo en las diferentes provincias de Santander y lograr una mayor eficiencia de la gestión pública en cada uno de los municipios.

Estos escalafones se han utilizado como información relevante para Colombia y los departamentos, ya que a partir de allí se ha generado un mapa de fortalezas y debilidades de cada región permitiendo que se implementen políticas públicas que impulsen el desarrollo, por lo tanto, tener este mapa a nivel municipal es la mejor herramienta para generar estrategias que impulsen la democracia, riqueza y equidad bajo un ambiente clave para lograrlo que es la competitividad.

Los municipios de Santander evaluados podrán tener una mejor planeación de su desarrollo en la medida de la disponibilidad de indicadores claves, los cuales podrán convertirse en semáforos frente a temas vitales como salud, educación, desarrollo empresarial, medio ambiente y vivienda, entre otros. Solo de esta forma podrán enfrentar los retos de una manera más técnica mejorando la calidad de los resultados.

Indudablemente este segundo informe de competitividad es una herramienta relevante para un mejor análisis de los planes de desarrollo de las nuevas administraciones elegidas en el último proceso democrático en Colombia.

Porqué trabajar por la competitividad

Aunque la competitividad puede tener diferentes formas de abordarla e interpretarla, existe un elemento en común que se manifiesta en casi todas las definiciones y está relacionado con el desarrollo empresarial, y uno de los conceptos más significativos es el de Michael Porter quien afirma que no hay región competitiva sin empresas competitivas.

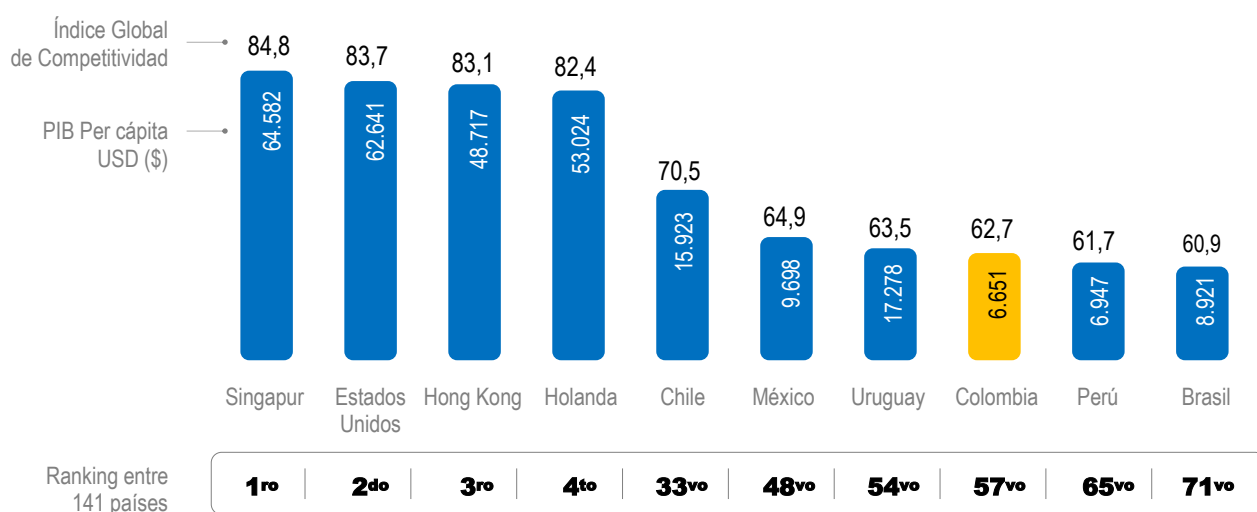
La competitividad continúa como uno de los mayores retos para las naciones y sus territorios, pues es incuestionable la relación causa efecto que tienen sus avances con respecto a la calidad de vida de los ciudadanos. Trabajar por mejorarla no es solo labor del sector privado, también es compromiso de las universidades y de las instituciones públicas que mediante la eficiencia de sus acciones benefician el desarrollo de la productividad como eje fundamental de la actividad empresarial.

En otras palabras, la productividad de los negocios se convierte en el epicentro de la discusión, y por lo tanto las ac-

ciones del gobierno encaminadas hacia la estabilidad macroeconómica, las instituciones oficiales adecuadas, inversión en infraestructura, ejecución de proyectos que fomenten la investigación e innovación, la pertinencia en la educación y la estabilidad jurídica, entre otros elementos, deberían tener el poder de crear un escenario más propicio para dinamizar el emprendimiento y el escalamiento de los negocios.

La desigualdad de las regiones puede tener múltiples explicaciones, sin embargo, lo fundamental es comprender que no hay competitividad en un país si esta no se fortalece en sus regiones y ciudades. Para mejorar la calidad vida de los habitantes necesariamente se debe tener una mayor dinámica empresarial y esto depende del nivel de competitividad de los territorios.

Gráfico 1. Índice Global de Competitividad vs. PIB per cápita por países en el mundo



Fuente: WEF

COMPETITIVIDAD DE COLOMBIA

El informe de competitividad presentado por el Foro Económico Mundial para el periodo 2018/2019, muestra que Colombia ha venido mejorando en este escalafón en los últimos 10 años. Prueba de lo anterior es que en el 2009 ocupaba el puesto 69 por países en el mundo y en el 2019 escaló hasta el puesto 57, posición que lo ubica ahora como el quinto país en América latina con mejor lugar después de Chile, México y Uruguay. Asimismo, con respecto al 2018 ascendió 3 posiciones superando a potencias como Brasil, Argentina y México.

La nación escaló en algunos pilares de esta clasificación con resultados favorables especialmente en salud y entorno macroeconómico, en donde el primero alcanzó según el Foro Económico el mejor puntaje entre todos los pilares para Colombia, llegando al puesto 16 entre los 141 países que forman parte de la medición. No obstante, existen fallas importantes que no permiten que otros pilares y especialmente el de instituciones tenga una buena calificación, pues este se sitúa en el puesto 92, tema que desempeña un papel fundamental en la manera como los estados distribuyen sus recursos, activan la relación público-privada, dan

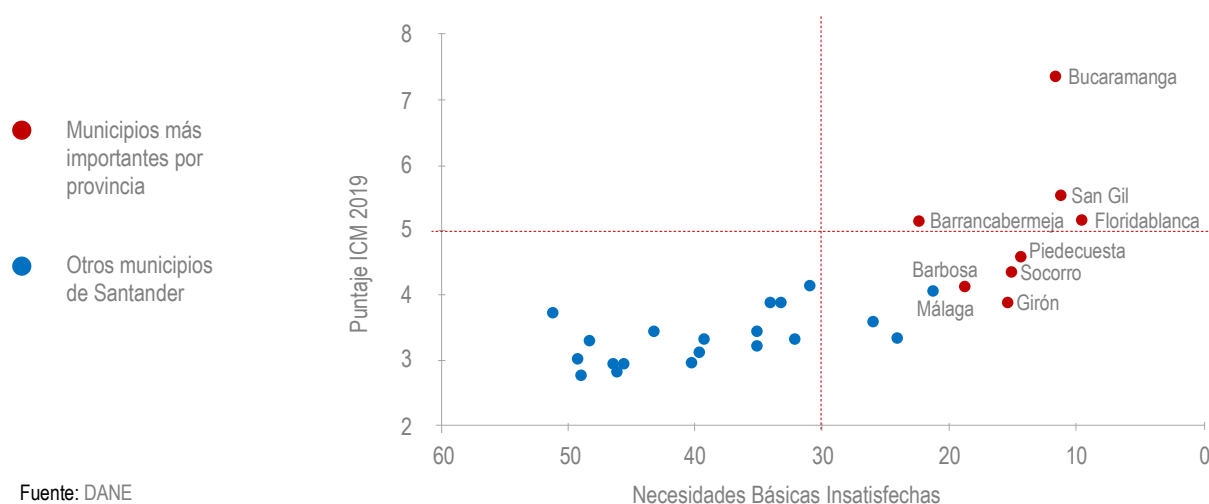
confianza a inversionistas, brindan seguridad y combaten la corrupción, entre otras razones.

Es indudable que el país debe seguir trabajando por lograr una transformación efectiva que lo lleve a alcanzar tasas de crecimiento económico superiores al 4% anual en los próximos años, solo así se estará en capacidad de generar trabajos de mejor calidad y disminuir la pobreza monetaria que se encuentra actualmente en el 28%¹, mientras en naciones líderes en competitividad mundial los valores son inferiores al 15%² y en una economía destacada en América latina como la chilena la tasa es de 11,5%.

REALIDAD SANTANDEREANA

El Consejo Privado de Competitividad ha venido realizando mediciones anuales para entender lo que pasa en las diferentes regiones de Colombia. La última medición para el periodo 2019-2020 ubicó a Santander como el tercer departamento con mayor competitividad del país, en un territorio que cuenta con 87 municipios de los cuales cuatro de ellos conforman el área metropolitana de Bucaramanga con una población que supera el millón de habitantes y representa el 55,2%³ del departamento.

Gráfico 2. Índice de Competitividad Municipal vs. Necesidades Básicas Insatisfechas



¹ DANE

² The World Factbook, CIA

³ DANE Año 2012

Existen diferencias económicas y de calidad de vida muy marcadas entre la mayoría de sus ciudades, iniciando con el hecho de una alta concentración de habitantes en pocos centros urbanos.

En términos de generación de valor agregado, la disparidad es más evidente, ya que dos municipios (Bucaramanga y Barrancabermeja) concentran el 52% de lo que se produce en el departamento, diez el 35% y el restante 13% tienen origen en setenta y cinco pequeñas ciudades dispersas por todo el territorio departamental y con un alto componente rural.

Un indicador esencial para percibir el nivel de desarrollo social de los municipios santandereanos es analizar el índice de necesidades básicas insatisfechas (Gráfico 2). Se debe entender por NBI toda aquella fracción de la población que al menos presenta alguna característica en temas co-

mo vivienda inadecuada, hacinamiento crítico, inasistencia escolar, alta dependencia económica y vivienda sin servicios básicos.

En el caso del departamento existen muchas diferencias entre la capital santandereana y la mayoría de los municipios del departamento, desigualdades que pueden explicarse por la condición de ruralidad de gran parte de las ciudades y por contar con bajos promedios poblacionales, que hacen que su estructura de ingresos públicos corrientes tengan una pequeña proporción sobre los ingresos totales, lo que crea una fuerte dependencia hacia los recursos provenientes de transferencias de la nación, con consecuencias negativas para su autonomía fiscal. Este escenario limita el rápido desarrollo de sus condiciones básicas y por consiguiente de un mejor nivel de competitividad en el corto plazo.

Cómo interpretar el informe

Índice de Competitividad Municipal

Si bien es cierto que la competitividad es algo inherente a la sociedad, para realizar el trabajo de cuantificarla, es necesario contar con información relevante y que esté disponible para cada uno de los municipios participantes. Cuando hablamos de medir pequeñas ciudades o municipalidades la tarea es retadora, ya que la disponibilidad de indicadores se reduce considerablemente si lo comparamos con departamentos o países.

En esta segunda versión se incluyeron los mismos 3 factores que se trabajaron el año anterior relacionados con condiciones básicas, eficiencia de mercados y ecosistema innovador, y se adicionó un cuarto factor llamado capital humano. De igual forma se tomaron en cuenta los mismos siete pilares que se trabajaron en la primera entrega de esta investigación publicada en el 2018. Otro cambio que se puede apreciar en el cuadro 1 es una nueva agrupación de pilares de acuerdo con los cuatro factores vigentes. Finalmente, se logró un aumento de 5 indicadores para un total de 47, lo que se puede considerar como un buen avance con respecto a la primera versión.

Los cambios descritos anteriormente permiten dar una interpretación diferente a los resultados, sin embargo, la modificación de mayor trascendencia en este estudio es la eliminación de la clasificación de municipios por niveles de desarrollo, esto implica que cada uno de los pilares tienen ahora la misma incidencia en el puntaje total del ICM, teniendo en cuenta que cada una de las temáticas tratadas son igualmente importantes para la competitividad de los territorios. Asimismo, la distribución porcentual que se asignó a cada uno de los indicadores y sub-pilares es resultado de una ponderación equitativa.

Al igual que en el ICM 2018, este documento tomó como base los últimos trabajos desarrollados por el Foro Económico Mundial¹ y en el ámbito nacional por el Consejo Privado de Competitividad en alianza con la Universidad del Rosario². Para esta última versión se contemplan cambios en su estructura metodológica que se verán reflejados en los resultados en la presente edición, donde además se realizó un recalcó con la información usada en la versión anterior con el objetivo de poder comparar avances y retrocesos de un año a otro.

Para tal efecto, los indicadores elegidos para el ICM 2019 se sometieron a revisiones técnicas para determinar su impacto, además de la continuidad en su cálculo por parte de las instituciones nacionales y locales. A continuación, se describe el contenido de cada uno de los pilares, al igual que los cambios importantes que se realizaron para este estudio:

¹ World Economic Forum, The Global Competitiveness Report. Geneva, Switzerland, 2019.

² Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. Índice de Competitividad de Ciudades 2019. Bogotá Colombia

INSTITUCIONES

Las instituciones son de gran importancia, ya que a través de reglas y leyes permiten establecer un orden dentro de la sociedad, regulando varias interacciones entre actores sociales y económicos, con el objetivo de brindar seguridad y confianza a cada uno de sus ciudadanos.

Para esta edición se realizó un ajuste dentro del sub-pilar de desempeño administrativo, en el que el índice de gobierno abierto se eliminó debido a la ausencia de información y se reemplazó por el índice de gobierno digital, el cual mide la gestión de las instituciones públicas en los municipios en materia de infraestructura TIC, seguridad informática y portales digitales y herramientas para interactuar con los ciudadanos.

En segundo lugar, se continuó midiendo la gestión fiscal por parte de las alcaldías encargadas de dar el uso más eficiente y efectivo a los recursos que recaudan a través de los tributos de su respectiva jurisdicción, además, los dineros otorgados por parte del gobierno colombiano. En el tercer y último sub-pilar se miden aspectos relacionados con la seguridad y la eficiencia en la justicia, temáticas determinantes en la atracción de inversiones y talentos en cualquier parte del mundo.

INFRAESTRUCTURA

La infraestructura es un catalizador de la productividad y de la calidad de vida de sus habitantes, ya sea a través de la buena prestación de servicios públicos como también el acceso a herramientas digitales. En esta edición se incluyó el indicador de cobertura de alcantarillado ya que este permite dar un mejor tratamiento al agua, recurso natural que cada día toma más importancia dentro del contexto del calentamiento global. Al igual que el año anterior, se incluyeron mediciones de los demás servicios básicos como electricidad, acueducto y gas natural.

En materia de tecnología nuevamente se mide el acceso a internet y el promedio de ancho de banda, aspectos que adquieren cada vez más relevancia en el ámbito económico, debido a la llegada de la cuarta revolución industrial³, etapa actual que cambiará la forma cómo se realizan procesos productivos e inclusive la vida cotidiana de las personas, gracias a avances en campos como la robótica, inteligencia artificial, internet de las cosas y biotecnología, entre otros.

En el tercer sub pilar se agregó un segundo indicador afín con el costo de transporte terrestre medido en dólares por cada tonelada transportada, información valiosa para regiones que deseen competir tanto en el ámbito local como en el internacional.

³ Klaus Schwab, World Economic Forum edition 2016

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

La temática medio ambiental ha cobrado fuerza día a día por causa de los cambios que el planeta ha presentado en las últimas décadas, acciones como la prevención de la deforestación, cuidados de bosques y parques naturales contribuyen a la mitigación del impacto causado por la contaminación, por esta razón el primer sub pilar refleja este tipo de aspectos relacionados con el cuidado de nuestros recursos naturales.

En segundo lugar se hace seguimiento a la gestión y los niveles de riesgo y capacidad de reacción que posee una población frente a la probabilidad de tener que enfrentar desastres naturales como los flujos torrenciales, movimientos en masa e inundaciones, asimismo, se tiene en cuenta el respectivo grado de vulnerabilidad de cada territorio.

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

La educación de los integrantes más jóvenes de la sociedad siempre ha tenido gran injerencia en el nivel de desarrollo de un territorio, ya que permite realizar la transición a labores de mayor valor agregado dentro de una región, además de considerar que el capital humano es el mayor activo de las empresas e instituciones.

Este pilar se encuentra dividido en dos temáticas, la primera mide la cobertura brindada a su población en las diferentes etapas del ciclo educativo, porque dan la oportunidad a que los menores de edad se eduquen es lo mínimo que debe asegurarse a las nuevas generaciones. En este primer sub-pilar se adicionó el indicador de la deserción escolar, ya que también es importante que los niños y adolescentes permanezcan dentro de las instituciones educativas, al menos hasta culminar la educación media.

Cómo segunda temática está la calidad educativa. La asistencia de los jóvenes al colegio es de gran importancia, y la metodología educativa, profesores y factores de motivación psicológicos tienen gran incidencia en los resultados académicos que en este estudio se miden a través de las Pruebas Saber, examen nacional que permite comparar el desempeño de los diferentes municipios y que finalmente impacta en el futuro de los jóvenes, debido a que en muchas situaciones de esto depende su ingreso a la educación superior.

SALUD

La salud juega un papel fundamental en la vida de cada uno de los ciudadanos que habitan un territorio, sin importar la actividad económica, edad, género o clase social y es fundamental que todas las personas accedan a este tipo de servicio. Un mal estado de salud en las personas aumenta las tasas de ausentismo tanto en las instituciones como en las empresas, impactando negativamente en la productividad y desarrollo de una ciudad.

Este pilar mide la capacidad instalada por parte de las instituciones prestadoras del servicio de salud a través del número de camas hospitalarias necesarias para procedimientos médicos, y un nuevo indicador que se basa en el número de ambulancias disponibles, las cuales son importantes para atender urgencias de la ciudadanía; estos dos indicadores están en función de su población.

De igual forma se mide la cobertura en salud e indicadores enfocados en primera infancia, a la par del porcentaje de niños que reciben la vacuna triple viral e inversión pública por parte de las alcaldías destinadas a la protección de los infantes. Por último, se compara la inversión que se realiza en salud pública y el promedio de días que debe esperar una persona para que le asignen una cita médica.

EFICIENCIA DEL MERCADO FINANCIERO

El sector financiero permite a los diferentes agentes económicos realizar transferencias de forma rápida y segura; además de financiar diferentes necesidades como la educación, vivienda, proyectos, empresas y estimular el consumo. Dada la transversalidad que posee influyendo en varias actividades que se llevan a cabo, este tiene gran injerencia en materia de competitividad.

Para la versión 2019 se adicionó un indicador que mide la relación entre la cartera comercial con el total de valor agregado generado por el municipio, este permite evaluar el potencial de crecimiento de los negocios gracias a la capacidad de apalancar el consumo por parte de entidades financieras. También se mide la cantidad de oficinas bancarias que se encuentran dentro de cada ciudad en función de la población, dando una medida de la demanda de transacciones y negocios que se realizan por parte de los habitantes.

Por último, se evalúa la cantidad de dinero disponible en cuentas de ahorro por cada ciudadano, recursos que posiblemente en un futuro se transformarán en inversión, además de servir de respaldo para tener acceso a financiación, dos indicadores que finalmente permiten llevar a cabo las actividades productivas dentro de las regiones.

INVESTIGACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Este es el séptimo y último pilar que compone el ICM 2019. La investigación es de gran importancia, ya que actualmente los mercados son cada vez más competitivos, y junto con la innovación permiten a los proyectos y negocios operar en función de ciudadanos que demandan productos y servicios cada vez más sofisticados.

En segundo lugar, se toma en consideración la actividad empresarial que se lleva a cabo en cada una de las regiones. Los negocios son relevantes por su capacidad de generar empleo, pagar impuestos y ofrecer diferentes tipos de bienes y servicios a la población. Se incluye el emprendimiento, que permite ver la disposición de las personas a invertir en nuevas unidades productivas e ideas de negocios, así como la presencia de pequeñas, medianas y grandes empresas, las cuales reflejan una buena dinámica en el municipio.

Finalmente, vale la pena recordar como se advirtió en la primera versión del informe que ninguno de los pilares por sí solo asegura una mayor competitividad en las regiones, ya que se pueden tener buenos resultados en educación, por citar un ejemplo, y bajas calificaciones en términos de infraestructura que impacten negativamente la valoración total del índice municipal. Es necesario considerar una visión holística para entender los beneficios de la verdadera competitividad y eso requiere de logros en todos los pilares para obtener una mejor valoración.

Notas

1. No fue posible encontrar información previa para todos los indicadores. Los indicadores que se relacionan a continuación tienen el mismo dato para el ICM 2018 y el ICM 2019: cobertura de acueducto, cobertura de energía eléctrica, cobertura de alcantarillado, tasa de afectación de riesgo frente a desastres naturales, mortalidad infantil.
2. En el 2018 no se realizaron pruebas saber 5° por parte del gobierno nacional por lo que se usó la misma información del año 2017.
3. Las modificaciones realizadas son producto de las reuniones llevadas a cabo con los aliados estratégicos del Observatorio de Provincia.
4. Para esta edición se amplió el número de municipios de 25 a 28, los cuales fueron seleccionados con base a los indicadores de importancia económica municipal del departamento de Santander y el tamaño de la población.
5. A través de un análisis y discusiones con el comité técnico, se analizó la información disponible donde se adicionaron 5 indicadores más en comparación con el trabajo realizado el año pasado llegando 47 indicadores en total.
6. Para este estudio se decidió tomar dos puntos de referencia con el objetivo de comparar municipios de otros departamentos del país que cumplieran condiciones similares a los incluidos en el ICM2019. Dentro del documento se pueden identificar como ciudades promedio¹ y principales ciudades del oriente colombiano².
7. Si bien es cierto que la capital de la provincia de Vélez es el municipio de Vélez, para el análisis de capitales de las provincias de Santander se tomó en consideración la ciudad de Barbosa por su mayor tamaño poblacional y valor agregado generado.

Bibliografía

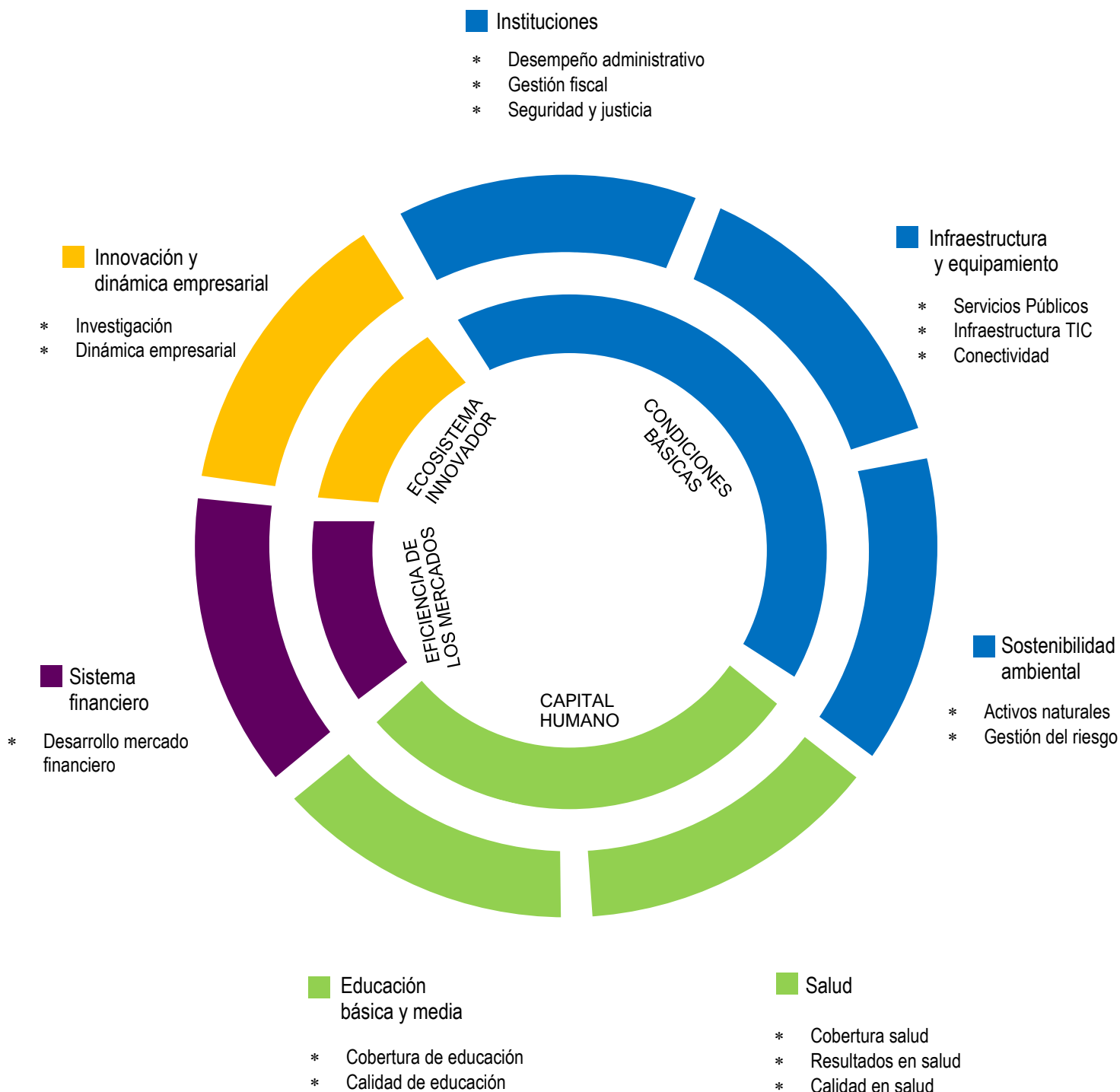
- * World Economic Forum (2019). The global competitiveness report 2019.
- * Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario. (2019) Índice de Competitividad de Ciudades

¹ Están incluidos los municipios de Girardot, Tuluá, Dosquebradas, Malambo, Rionegro - Antioquia y La Dorada.

² Están incluidos los municipios de Cúcuta, Yopal, Arauca, Saravena (Arauca), Ocaña, Pamplona y Aguachica.

Estructura metodológica

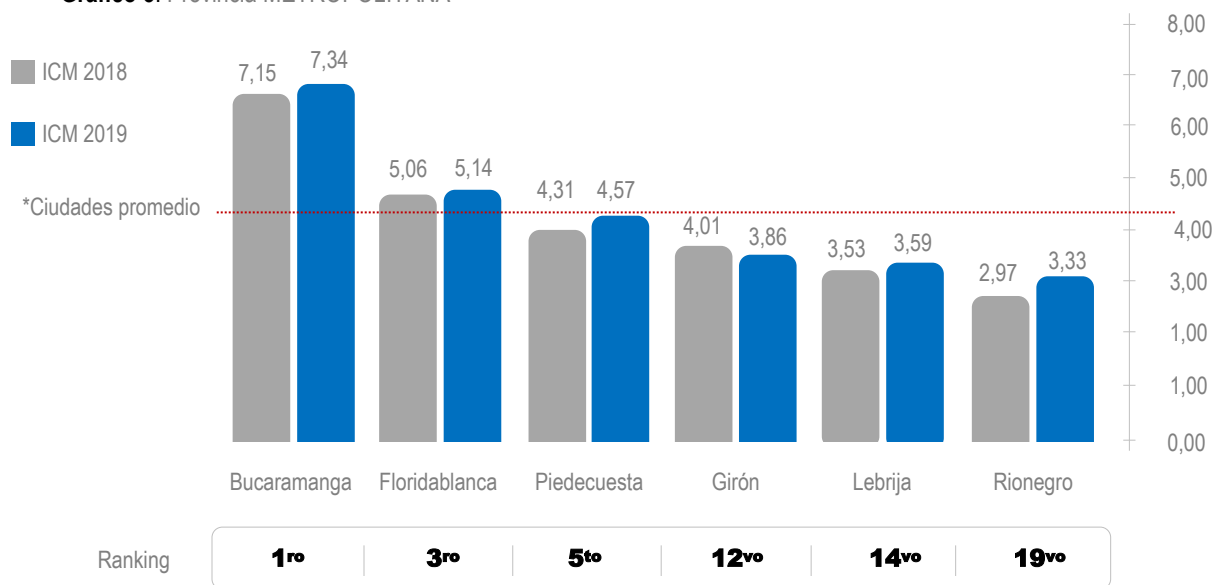
Cuadro 1. Estructura del índice de Competitividad Municipal 2019



Análisis de las capitales de provincias de Santander

Metropolitana

Gráfico 3. Provincia METROPOLITANA



Es la provincia donde se ubica la ciudad de Bucaramanga como su capital, la cual tiene la particularidad de estar conurbada con otros tres municipios, conformando así un área metropolitana donde se lleva a cabo un amplio volumen de actividad empresarial. Esta ciudad ocupa la primera posición en este estudio al compararse con los demás 27 municipios tenidos en cuenta. Predomina en el pilar de instituciones, la gestión realizada en los últimos 4 años por parte de la administración municipal para disminuir considerablemente su nivel de endeudamiento, esto le permitió mejorar en los indicadores de capacidad de ahorro y en su desempeño de recaudo de los impuestos.

Infraestructura es otro de sus pilares relevantes, donde la informática y telecomunicaciones compuesto por la cobertura y el ancho de banda aumentaron especialmente, este último gracias a un sector empresarial en crecimiento con nuevos negocios que demandan una gran cantidad de profesionales, técnicos y tecnólogos en sistemas informáticos,

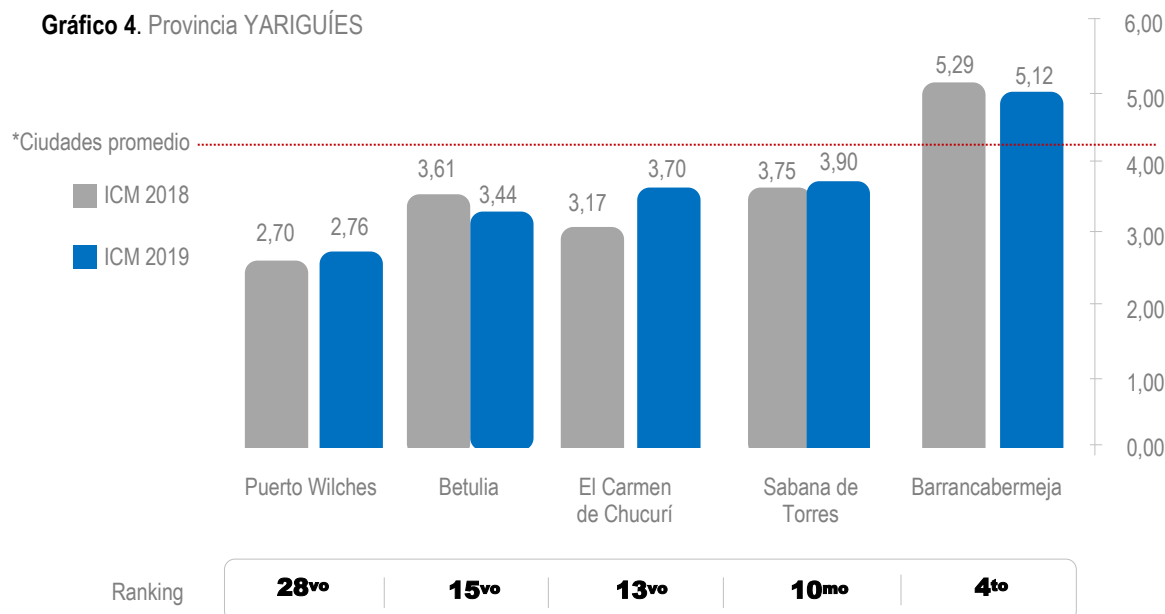
además de un crecimiento significativo de la población del área metropolitana en el presente siglo.

Indiscutiblemente la ciudad tuvo un buen desempeño en la mayoría de sus pilares comparado con las demás ciudades del departamento, sin embargo, en tres su puntaje disminuyó en comparación con el año pasado teniendo a la educación como uno de ellos. En este pilar, aunque la capital del departamento cuenta con una gran cantidad de instituciones educativas, la cobertura para la educación media registró un indicador bajo, y la deserción escolar se consolidó como una de las más altas dentro del análisis. Es necesario aclarar que en este ámbito Bucaramanga no está en las posiciones más altas, pero como área metropolitana es líder en el país en materia de educación para niños y adolescentes según el análisis de centros metropolitanos realizado por el Consejo Privado de Competitividad¹.

¹ Índice de Competitividad de Ciudades 2019 – Consejo Privado de Competitividad. Pg.39

Yariguíes

Gráfico 4. Provincia YARIGUÍES



(*) Ciudades promedio: Girardot, Tuluá, Dos quebradas, La Dorada, Malambo, Rionegro (Antioquia)

Barrancabermeja como el principal núcleo urbano provincial participa con el 25,6% del valor agregado departamental y se caracteriza por obtener ingresos elevados gracias a su industria petrolera. En materia de competitividad presenta un alto desempeño en pilares como infraestructura y sostenibilidad ambiental, gracias a una cobertura de más del 95% en servicios públicos, y a la ejecución de proyectos como la rehabilitación de los espejos de agua y desarrollo de viviendas de interés social.

Dentro de los pilares con más baja calificación está el sistema financiero en donde ocupó la octava posición entre los 28 municipios de la medición, afectado por la disminución de los precios del petróleo que finalmente impactó en el nivel de consumo y capacidad de endeudamiento de los hogares.

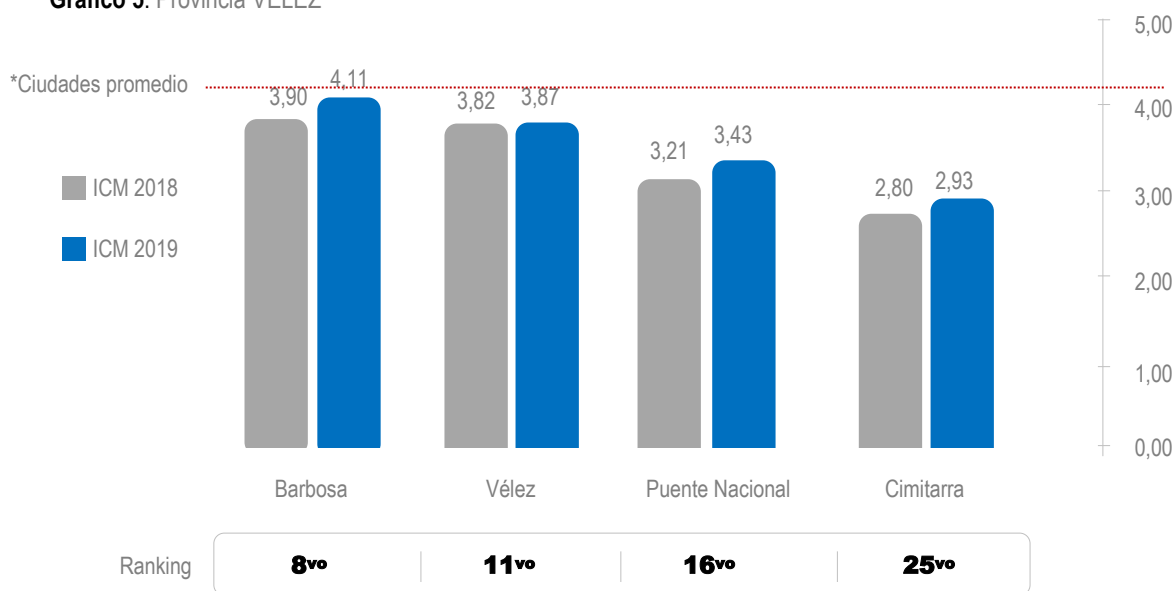
En materia de finanzas públicas se evidencia un bajo nivel de recaudo y pérdida de capacidad de ahorro de la administración municipal afectando su desempeño, además, se advierte la necesidad de realizar la actualización del catastro para generar un control más adecuado dentro de la ex-

pansión urbana.

En materia de educación los resultados no han sido favorables. Según los registros de las Pruebas Saber Barrancabermeja ocupó la novena posición, afectado tanto por las Pruebas Saber de 5º como las Pruebas Saber 11º, sumado a esto, a la brecha entre la educación pública y privada.

Por otro lado, resalta que el sistema de salud posee mejores condiciones en cobertura, sin embargo, la calidad refleja desventajas frente a los otros municipios de la medición. En los últimos años la cobertura en aseguramiento en salud registró una caída, sumada a los bajos resultados en la asignación de citas y a la reducción del presupuesto de inversión pública para la atención a la primera infancia, hechos que impactaron en el consolidado de este pilar.

Gráfico 5. Provincia VÉLEZ



(*) Ciudades promedio: Girardot, Tuluá, Dos quebradas, La Dorada, Malambo, Rionegro (Antioquia)

Su proximidad al departamento de Boyacá le genera dinámicas empresariales dentro del sector de la logística y el transporte convirtiendo la provincia en eje vial, claramente sin dejar atrás su actividad agrícola. Barbosa, aunque no es su capital, es el municipio que cuenta con mayor valor económico agregado y número de habitantes. En el índice resalta su buen puntaje en infraestructura, debido a su cobertura en servicios públicos, especialmente en gas natural, además en telecomunicaciones presenta un número pertinente de usuarios con acceso al servicio y un alto ancho de banda disponible.

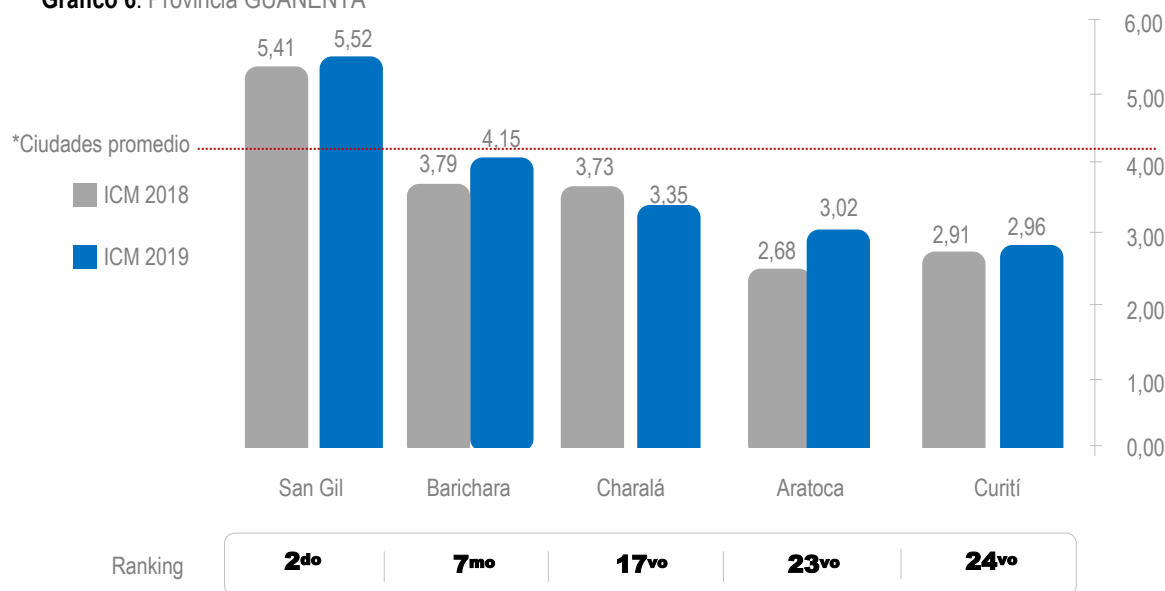
En segundo lugar, está el pilar de la salud, el cual, gracias a un crecimiento considerable de la inversión pública por habitante, pudo mantener una alta cobertura de acuerdo con el tamaño de su población. Adicionalmente, se aprecia un bajo indicador en cuanto a mortalidad infantil. A pesar de estos resultados, el Hospital San Bernardo ubicado en el municipio de Barbosa que pasó por una reforma importante

en su infraestructura en el 2015, presentó retrasos significativos en la puesta en marcha de sus servicios especializados.

Dentro de los aspectos de bajo desempeño se encuentran las instituciones, pilar que estuvo afectado principalmente por una baja gestión por parte del sector judicial, donde el número de jueces claramente no es suficiente para atender la cantidad de procesos jurídicos que se llevan a cabo en su jurisdicción, sin embargo, es necesario mencionar que mejoró de un año a otro su autonomía fiscal y capacidad de recaudo. Otro de los pilares que requiere de atención es la educación, con resultados obtenidos en las Pruebas Saber que disminuyeron en el último año, además de tener una baja cobertura para los dos últimos grados de bachillerato.

Guanentá

Gráfico 6. Provincia GUANENTÁ



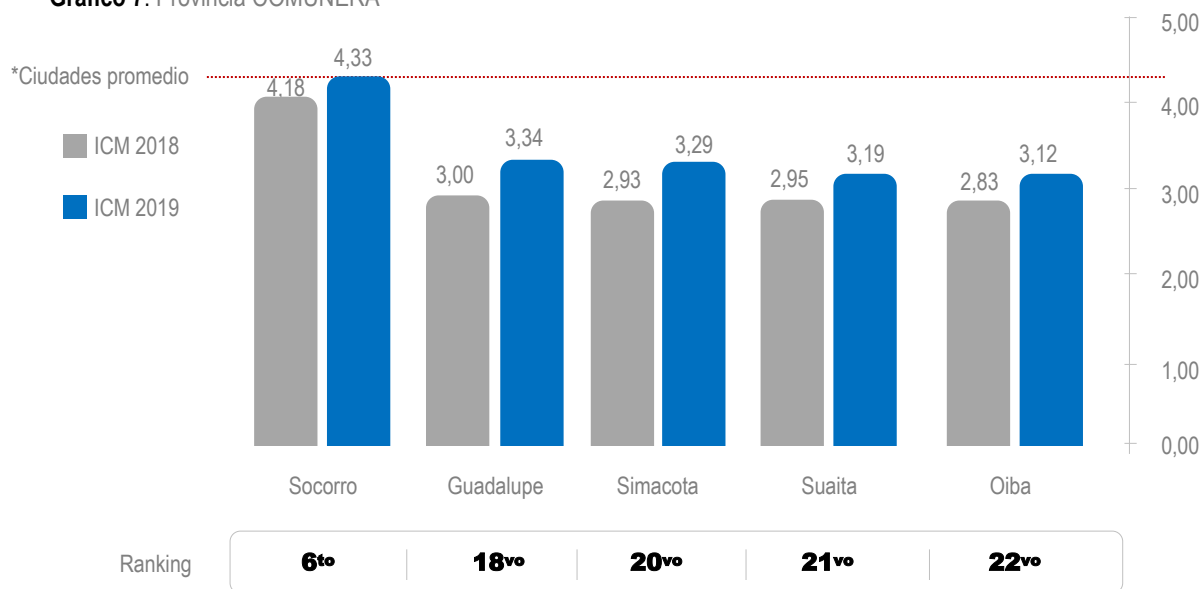
Esta provincia es catalogada como el centro del turismo de aventura y ecológico no solo de Santander sino del país. Su capital San Gil ha jugado un papel clave en el desarrollo de esta zona del departamento, este municipio se ubica en la segunda posición del índice, donde se destaca en materia institucional por unas finanzas públicas sostenibles con un aumento de su capacidad de recaudo y autonomía fiscal. En términos de seguridad no se encuentra en las posiciones más altas, pero se destaca el trabajo realizado por las autoridades para disminuir la tasa de homicidios a la mitad para el último periodo calculado.

En el pilar de educación ocuparon el primer lugar, debido a los altos porcentajes de cobertura educativa para jóvenes y niños de todas las edades que superaron el 95% dentro de cada etapa escolar, acompañado de excelentes resultados en las Pruebas Saber que situaron al municipio como líder en formación.

Dentro de las perspectivas de bajo desempeño está la Salud, donde la inversión destinada al cuidado de los niños menores de 5 años se redujo, de igual forma el tiempo promedio de espera para la asignación de una cita médica general aumentó. Otro de los pilares con bajo puntaje fue el de sostenibilidad medioambiental en el que ocuparon la quinceava posición. El cuidado de los bosques y la tasa deforestación influyeron negativamente en el resultado final.

Se aprecia también una baja clasificación en el pilar de desarrollo del sistema financiero argumentado por la disminución en los saldos de cuentas de ahorros. En cuanto al pilar de innovación y dinámica empresarial, el municipio de San Gil se encuentra en la segunda posición entre las principales ciudades del departamento, soportado por la cantidad de empresas existentes que permite generar un indicador adecuado en cuanto a la densidad de compañías formales por habitantes.

Gráfico 7. Provincia COMUNERA



(*) Ciudades promedio: Girardot, Tuluá, Dos quebradas, La Dorada, Malambo, Rionegro (Antioquia)

La provincia Comunera se destaca por su desarrollo en la actividad agropecuaria. Su capital Socorro tiene gran injerencia en la economía del sur del departamento y para este año en el ICM ocupó la sexta plaza mejorando su puntaje general, gracias a pilares como la infraestructura en el que aumentó considerablemente. Dentro de este se destaca una mayor cobertura en el servicio de gas y el aumento en el número de hogares con acceso a internet.

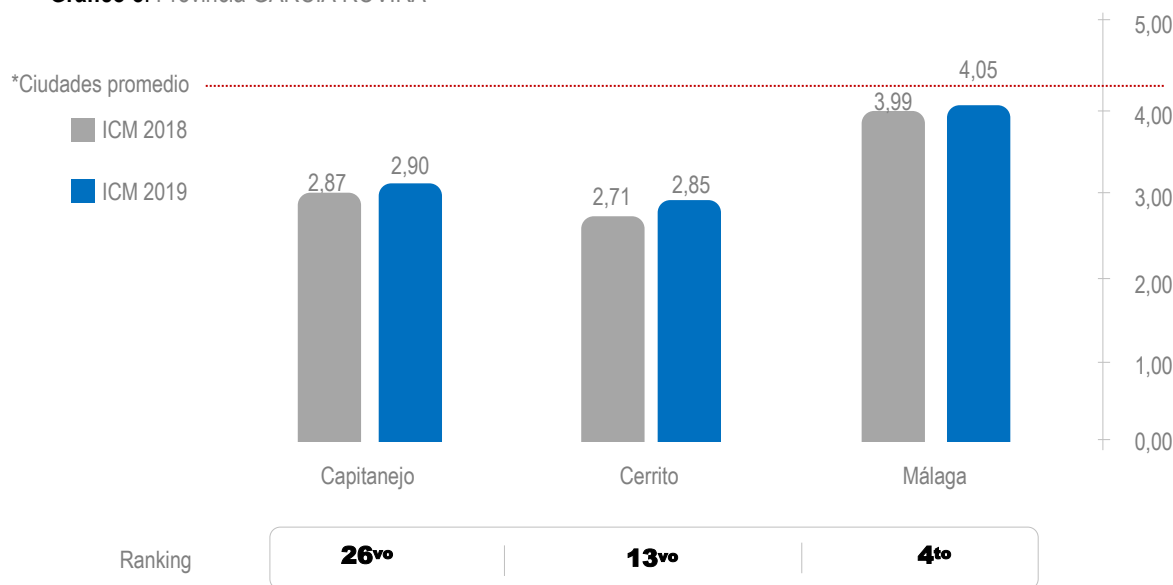
Con relación a los pilares de bajo desempeño se encuentra el de instituciones que disminuyó su puntaje, dentro de ellos se destaca el indicador de actualización catastral que, a pesar de no verse reflejado en el último cálculo, se estima que para la siguiente medición del Índice de Competitividad Municipal en el 2020 esté aprobada la nueva actualización realizada, anticipando un buen resultado en este indicador para el próximo año.

Otro de los pilares de regular desempeño fue la salud, ocupando el doceavo puesto gracias a una disminución en la cobertura de la vacunación triple viral, al mismo tiempo que la transición en el sistema de información del Hospital Re-

gional Manuela Beltrán afectó la prestación en algunos de sus servicios y programas, teniendo en cuenta que también debía atender la demanda de otros municipios como El hato, Palmar y Palmas de Socorro. Infortunadamente, este indicador está correlacionado con una alta mortalidad infantil comparado con los demás territorios.

Se aprecia también una mejora en el pilar de educación explicada por un incremento en los puntajes de las Pruebas Saber 11. Sin embargo, se observa una reducción en los niveles de cobertura en preescolar, primaria y secundaria. Es importante señalar que en este pilar el municipio ocupa el puesto 11 disminuyendo un lugar frente al valor del año anterior.

Gráfico 8. Provincia GARCÍA ROVIRA



(*) Ciudades promedio: Girardot, Tuluá, Dos quebradas, La Dorada, Malambo, Rionegro (Antioquia)

La provincia de García Rovira es considerada como una de las principales despensas de alimentos para Santander. Málaga como la capital de la provincia mejoró su puntaje en infraestructura en comparación al año anterior debido a una alta cobertura en el servicio de acueducto y alcantarillado, dentro de este contexto la Empresa de Servicios Públicos de Málaga realizó una jornada de socialización de las nuevas tarifas y aclaró su plan de inversiones para mejorar las condiciones de prestación del servicio. De igual forma, vale la pena resaltar que este municipio presenta una de las coberturas más bajas en gas domiciliario.

Otro atributo es la infraestructura TIC, en donde ostenta una alta penetración de internet en los hogares, sin embargo, aunque la velocidad de descarga aumentó no registra los mismos valores de los demás municipios. La infraestructura vial continúa como un aspecto neurálgico para este territorio, y vale la pena mencionar que es necesario mejorar el estado de la vía Curos – Málaga, necesidad que no está contemplada como indicador en este estudio.

Sobresale la segunda posición ocupada en el pilar de educación con colegios oficiales que obtuvieron un buen desempeño en las Pruebas Saber 11° y Pruebas Saber 5°. Dentro de las instituciones educativas se destaca la Escuela Normal Superior Francisco de Paula Santander, la cual se encuentra dentro de los primeros 50 colegios del departamento. No obstante, la cobertura educativa del territorio disminuyó levemente en comparación con el año anterior, pero continúa posicionado entre los 5 principales municipios con mayor acceso a educación primaria y bachillerato.

Para mejorar, vale la pena mencionar que en materia institucional el aumento en la dependencia de las transferencias del gobierno nacional hace que los recursos a invertir tengan una destinación específica y no permite a la administración municipal llevar a cabo proyectos con un criterio más independiente. De igual forma el incremento de hurtos invita a las autoridades a mejorar este indicador.

Resultados generales

Cuadro 2. Evolución de la posición en el ICM

	Ranking 2018	Ranking 2019	Cambio de posición
Bucaramanga	1	1	→ 0
San Gil	2	2	→ 0
Floridablanca	4	3	↑ 1
Barrancabermeja	3	4	↓ -1
Piedecuesta	5	5	→ 0
Socorro	6	6	→ 0
Barichara	11	7	↑ 4
Barbosa	9	8	↑ 1
Málaga	8	9	↓ -1
Sabana de Torres	12	10	↑ 2
Vélez	10	11	↓ -1
Girón	7	12	↓ -5
El Carmen de Chucurí	17	13	↑ 4
Lebrija	15	14	↑ 1
Betulia	14	15	↓ -1
Puente Nacional	16	16	→ 0
Charalá	13	17	↓ -4
Guadalupe	18	18	→ 0
Rionegro	19	19	→ 0
Simacota	21	20	↑ 1
Suaita	20	21	↓ -1
Oiba	24	22	↑ 2
Aratoca	28	23	↑ 5
Curití	22	24	↓ -2
Cimitarra	25	25	→ 0
Capitanejo	23	26	↓ -3
Cerrito	26	27	↓ -1
Puerto Wilches	27	28	↓ -1

Gráfico 9. Puntaje general y posición en el ICM.

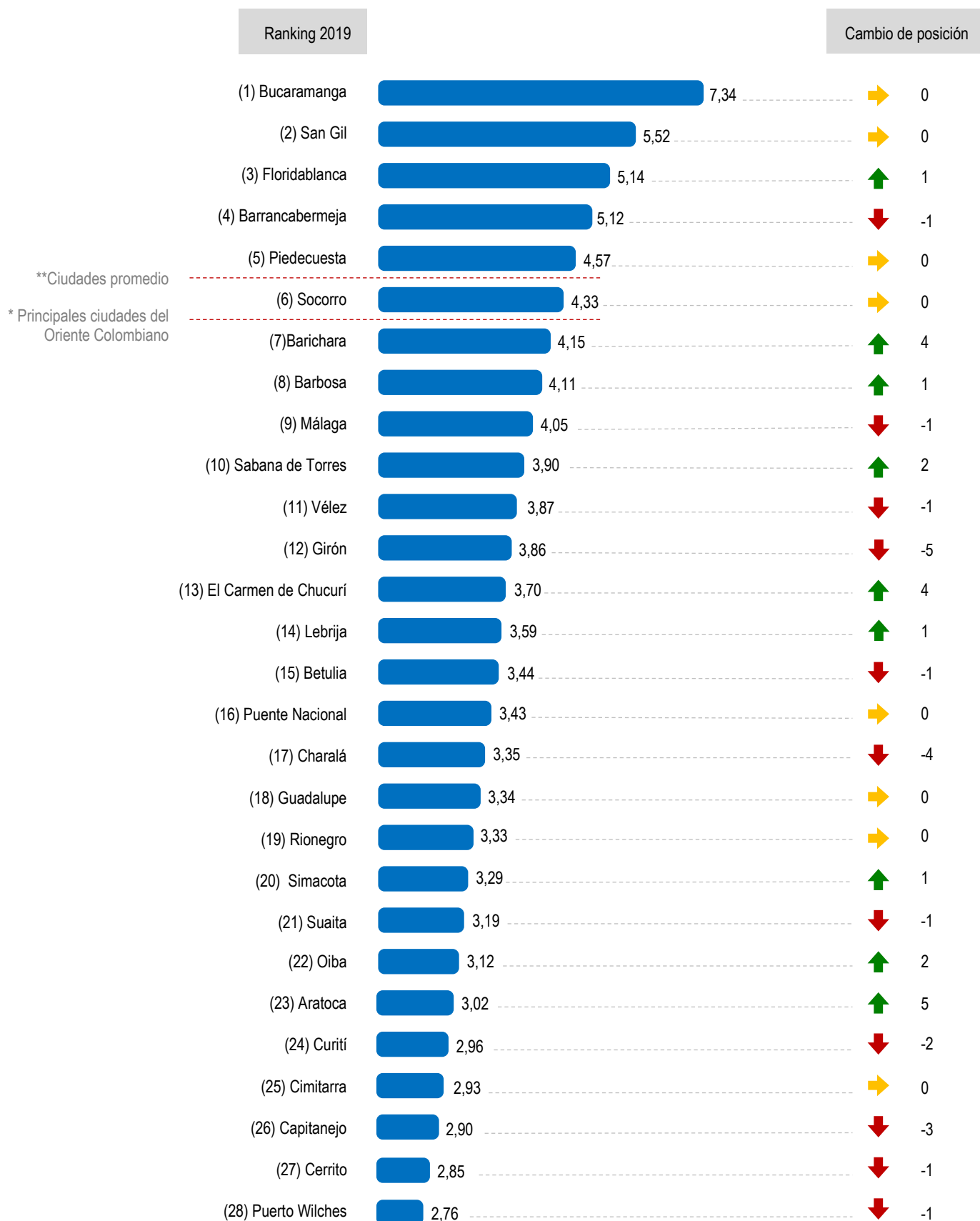


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: Instituciones

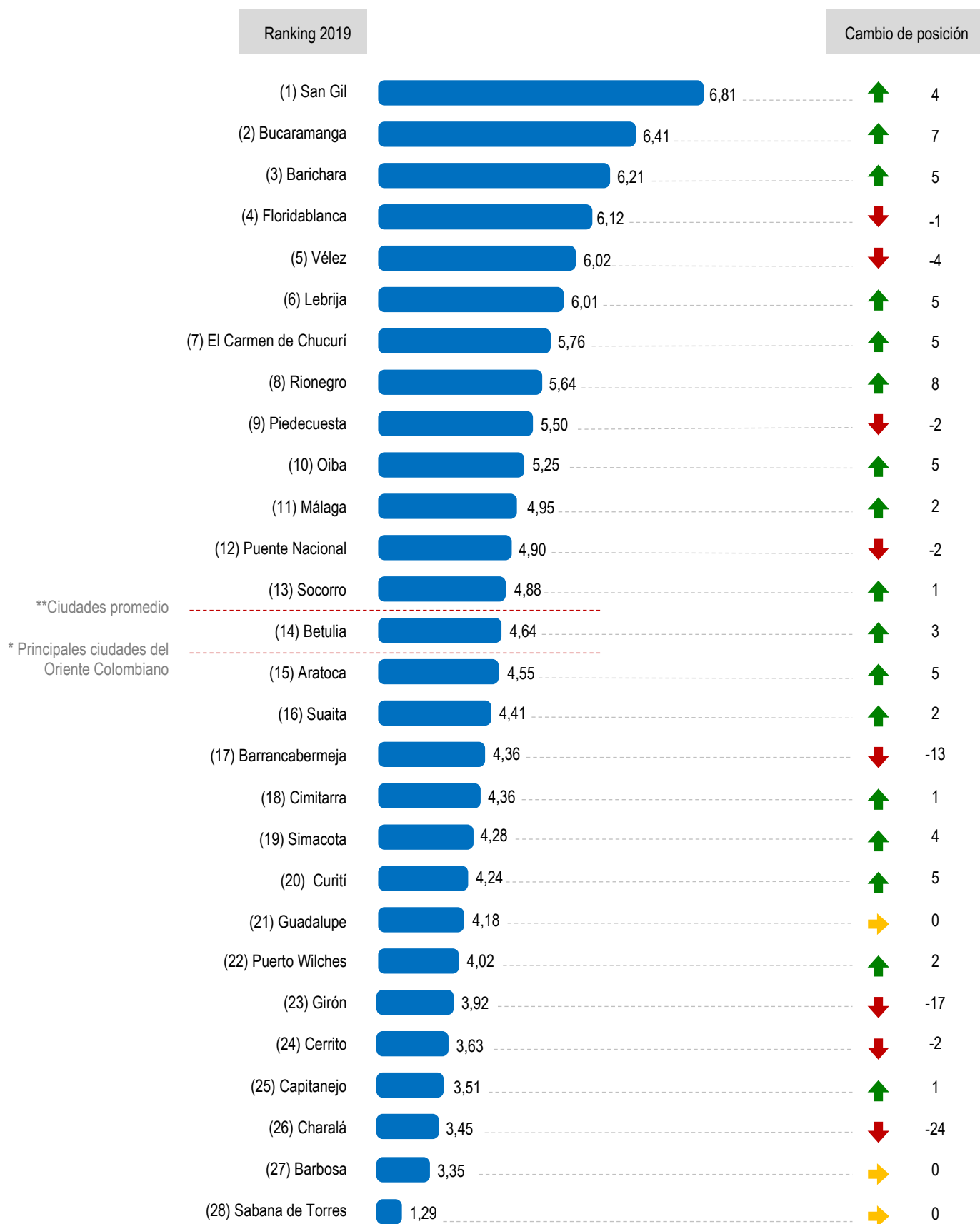


Gráfico 11. Índice de Competitividad de Municipios: Infraestructura

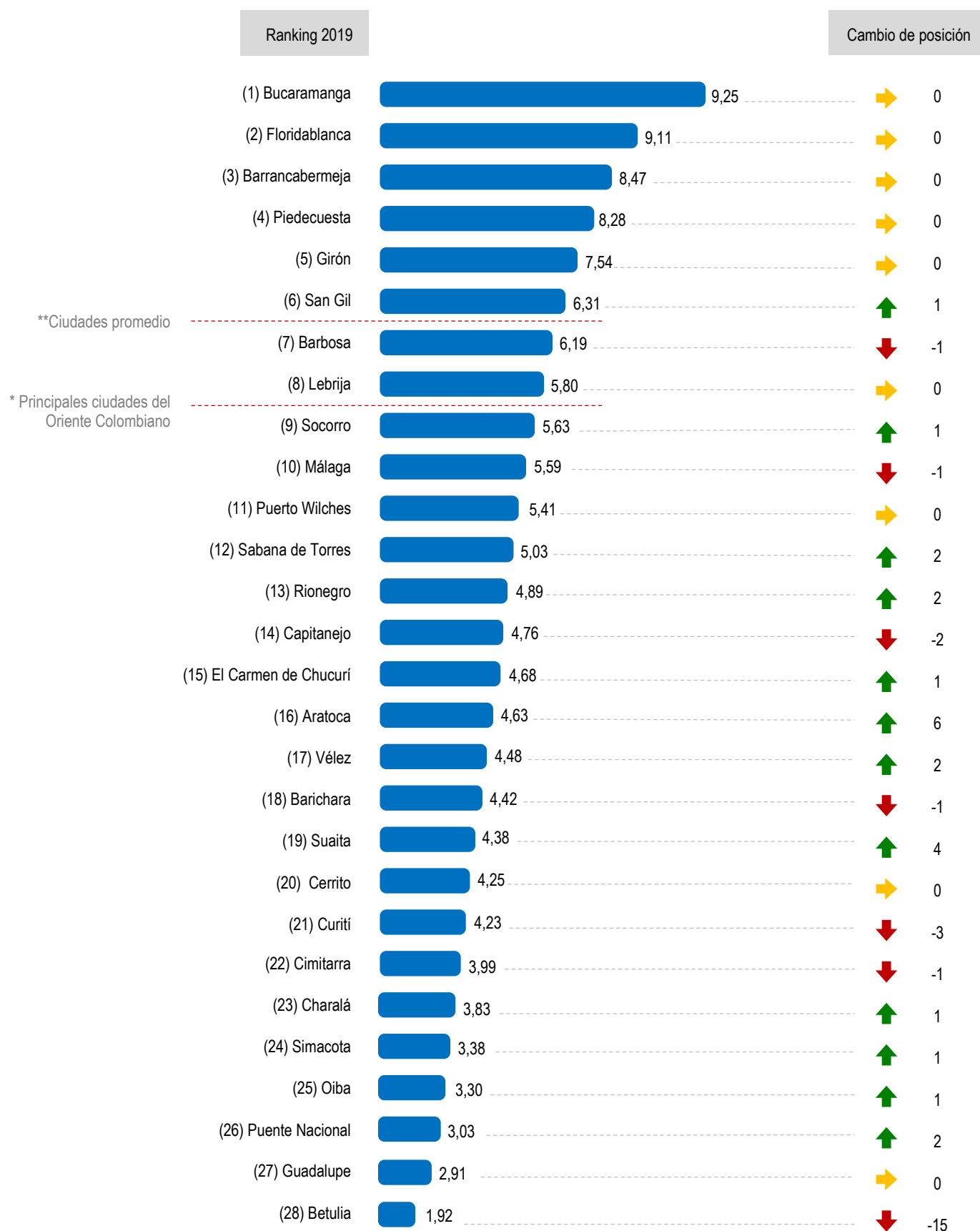


Gráfico 12. Índice de Competitividad de Municipios: Sostenibilidad Ambiental

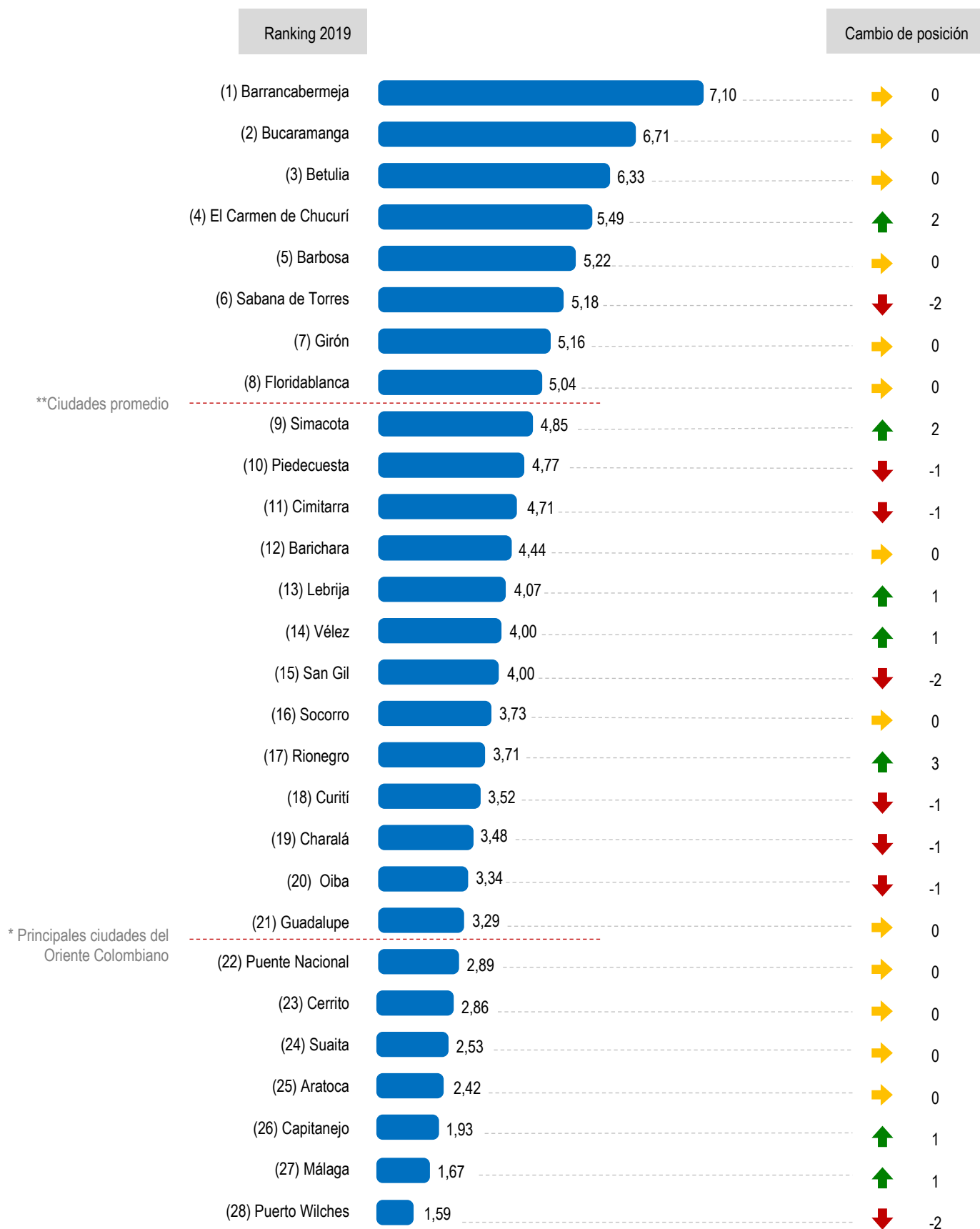


Gráfico 13. Índice de Competitividad de Municipios: Educación

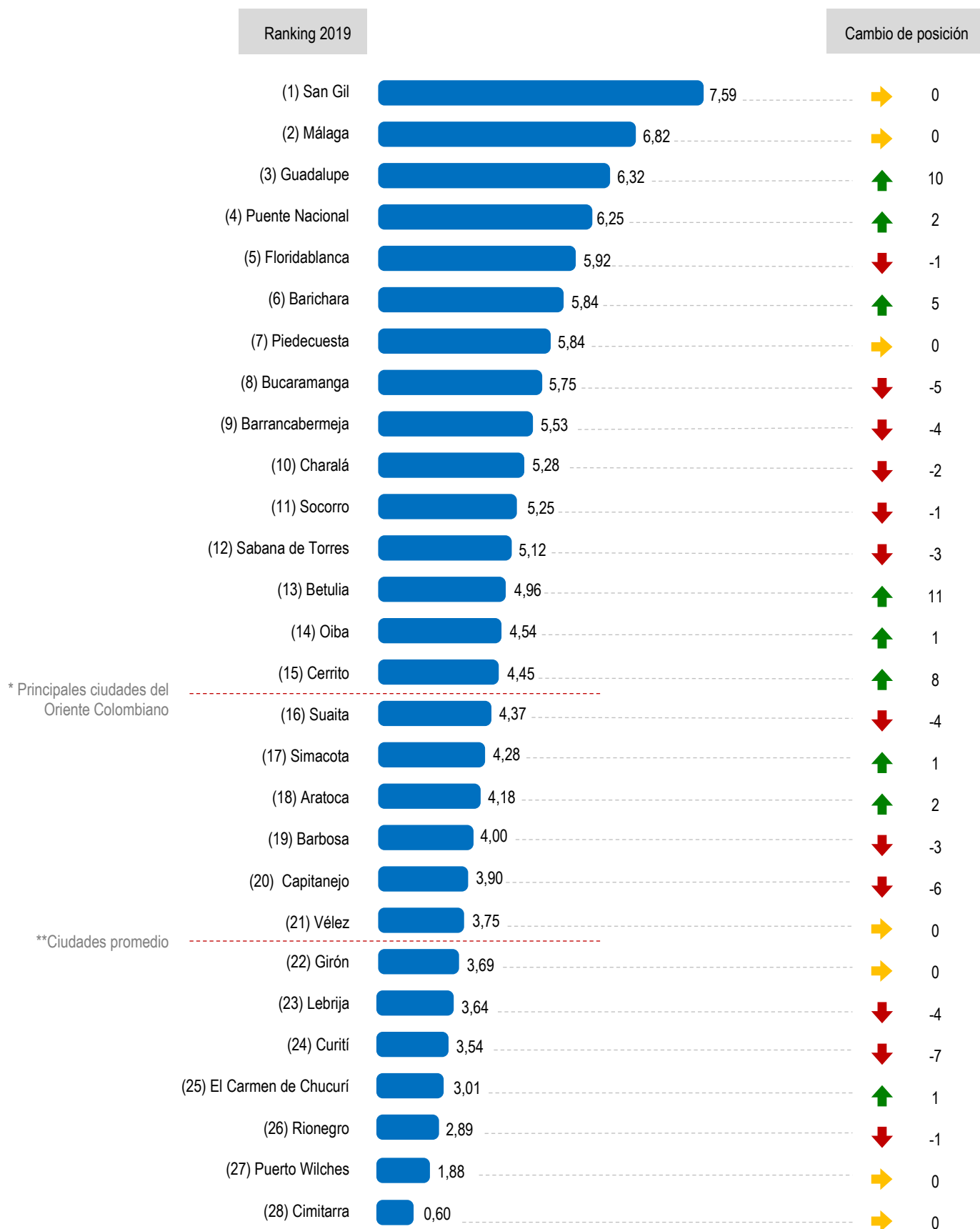


Gráfico 14. Índice de Competitividad de Municipios: Salud

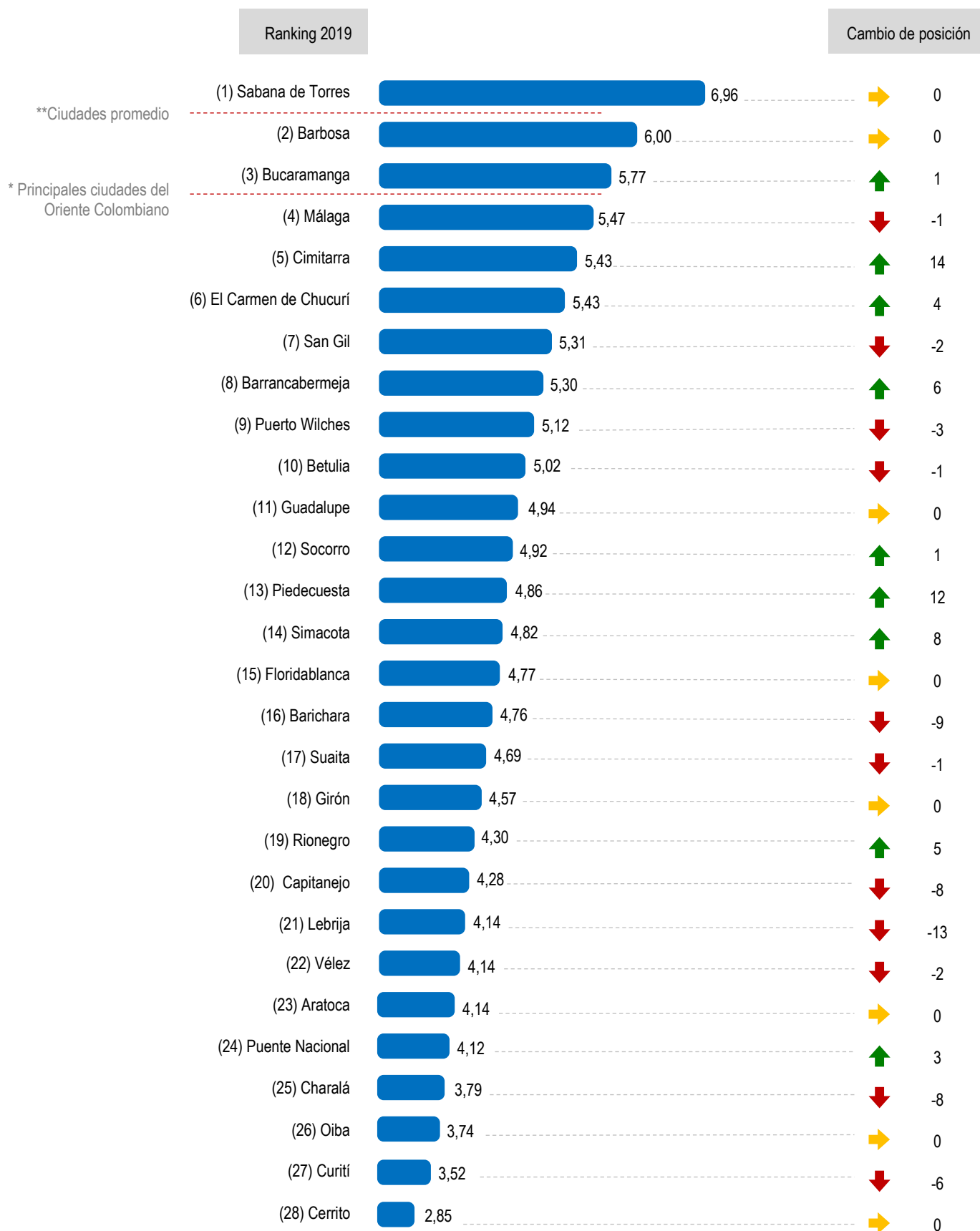


Gráfico 15. Índice de Competitividad de Municipios: Sistema Financiero

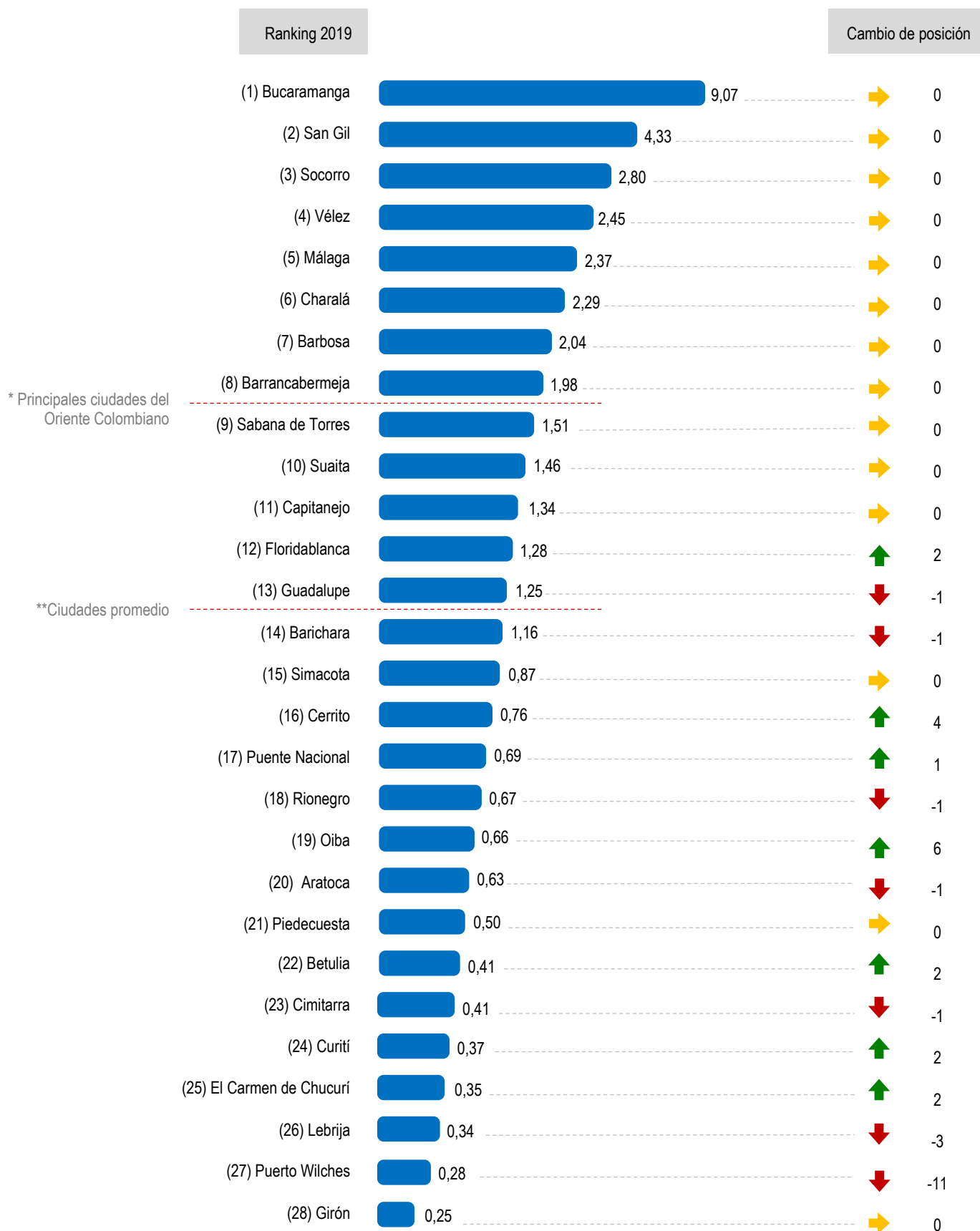
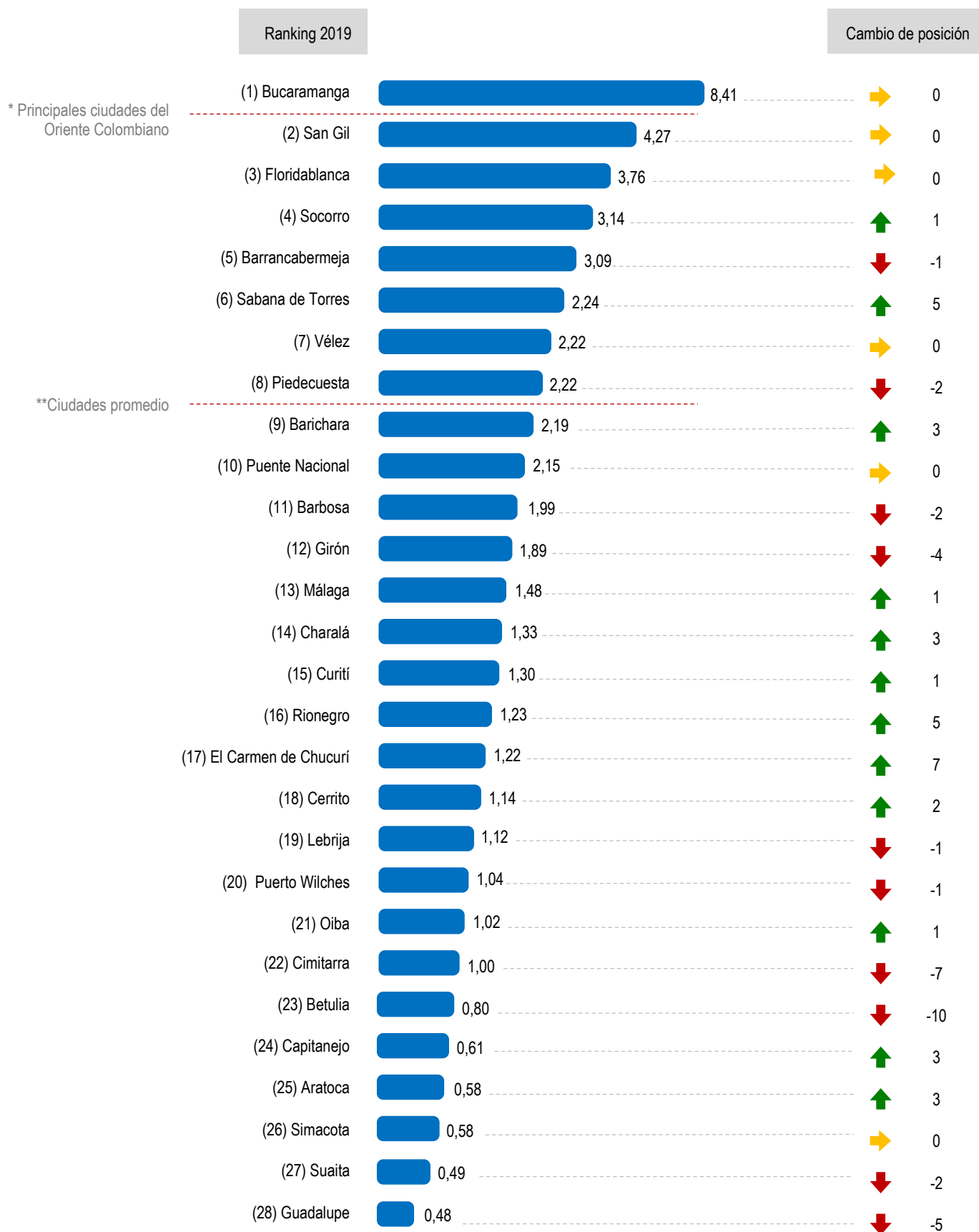


Gráfico 16. Índice de Competitividad de Municipios: Desarrollo Empresarial

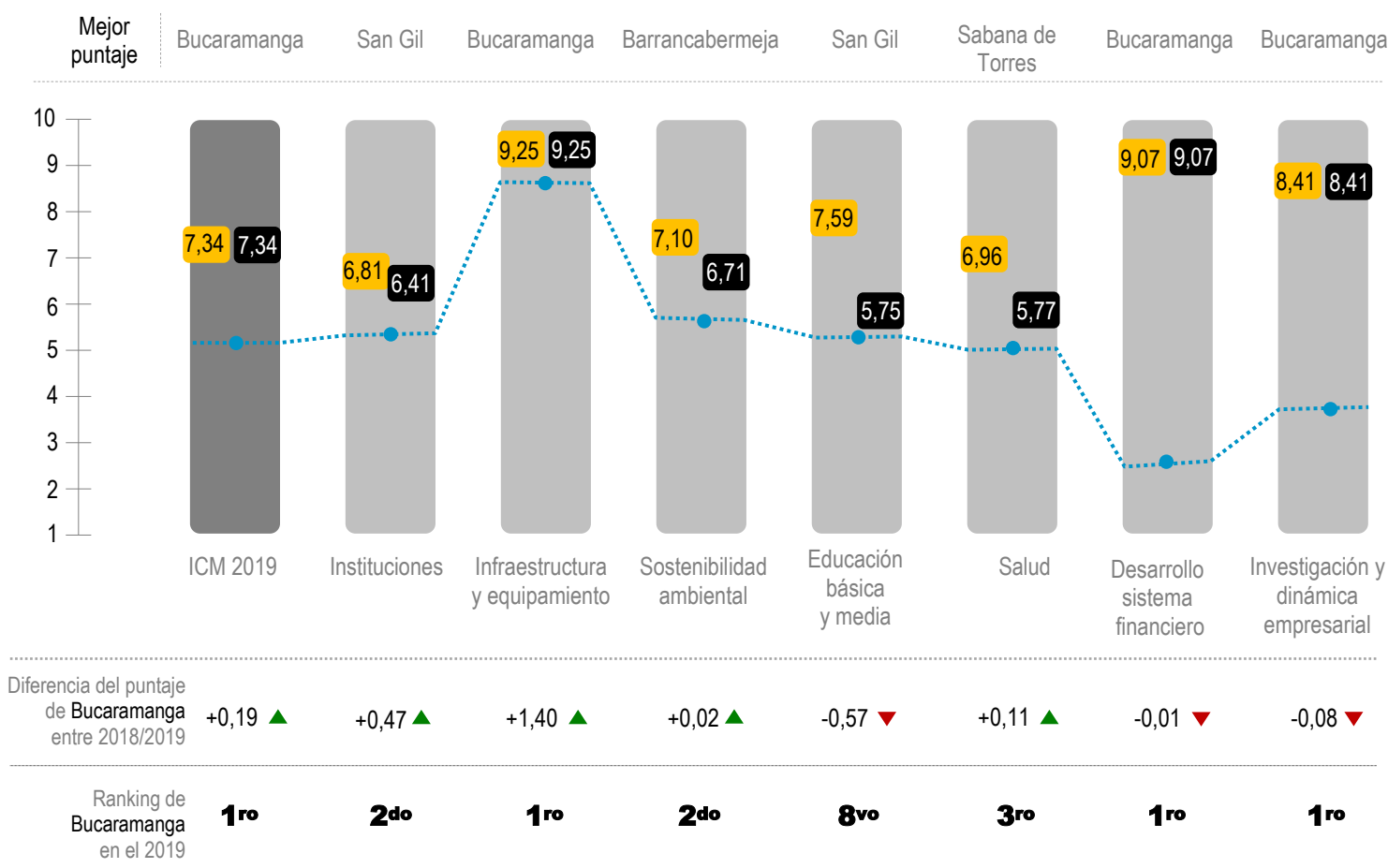


Resultados por municipios

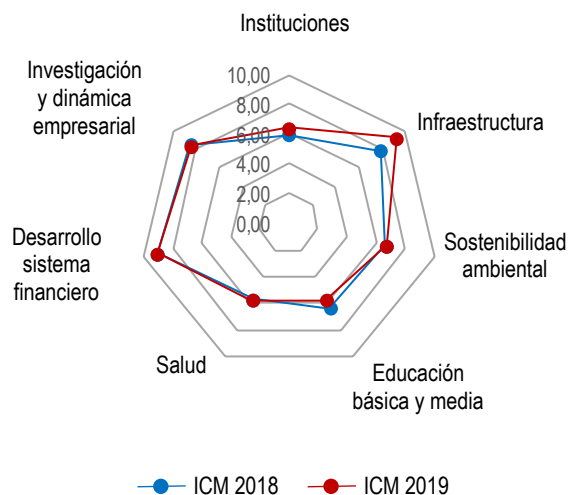
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje (Bucaramanga)



Nivel de desarrollo

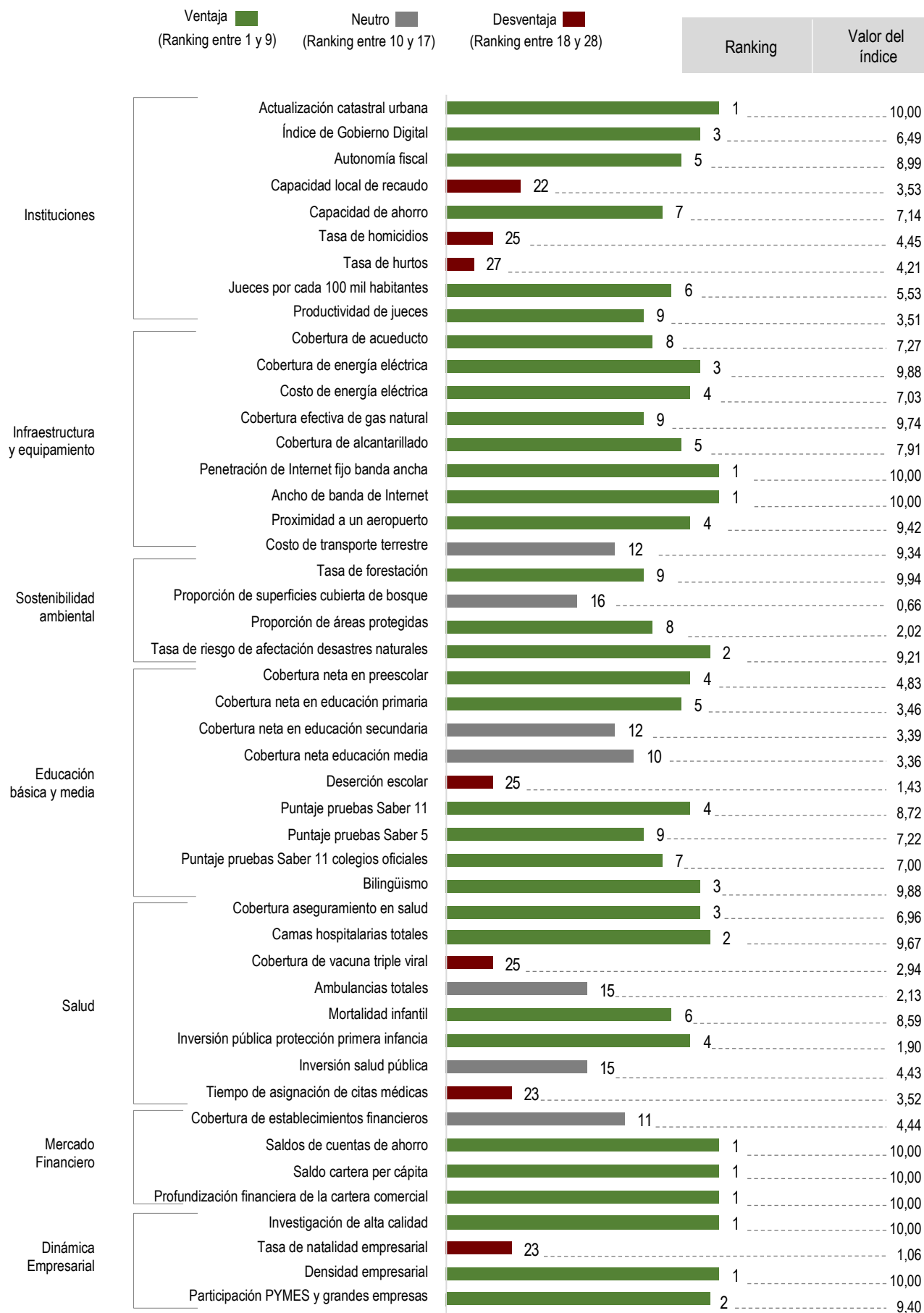


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	528.855
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	12.944
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	6to
Participación de V.A en el total de Santander	26,3%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	24,5

Fuente: (DANE)

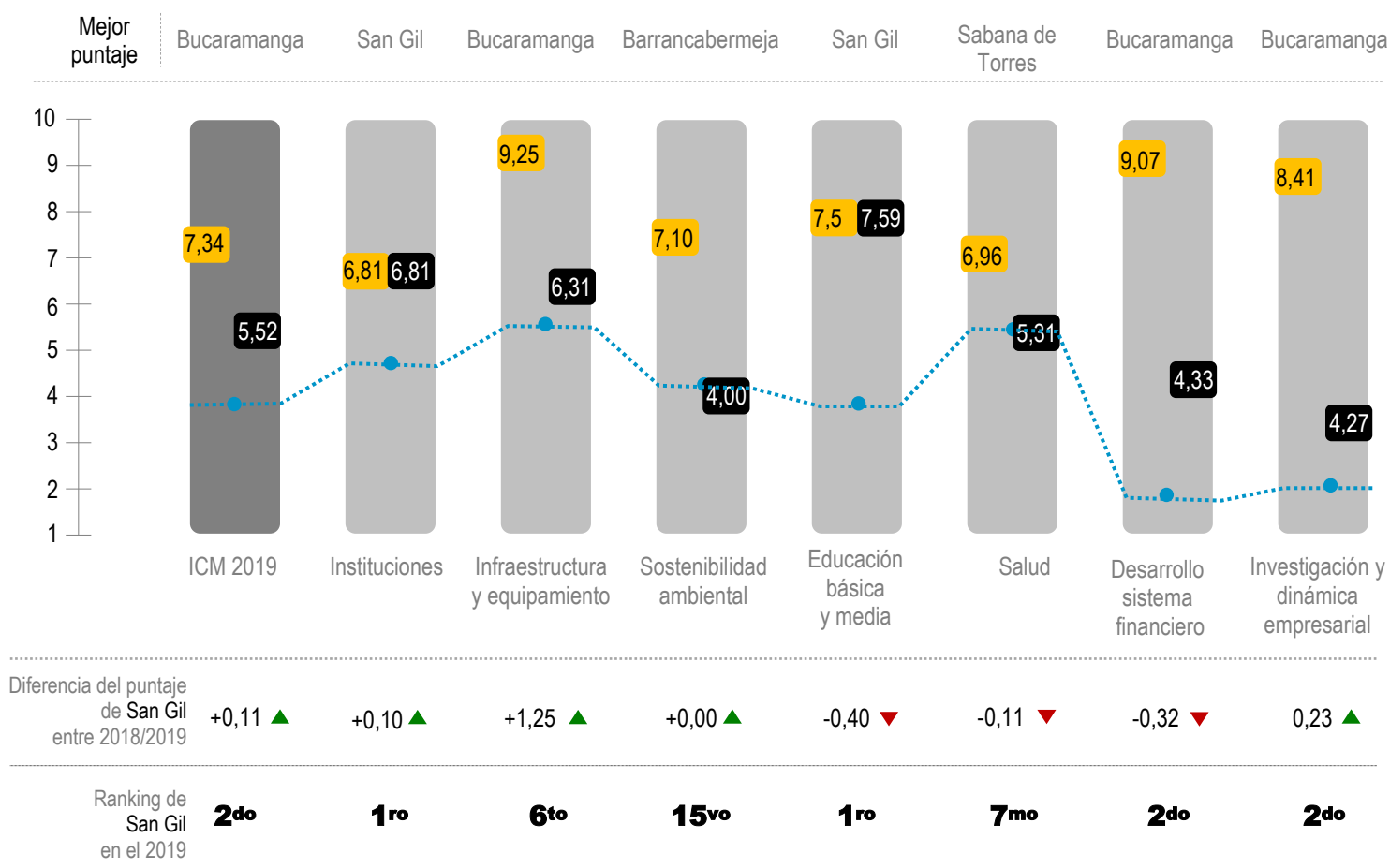
Bucaramanga



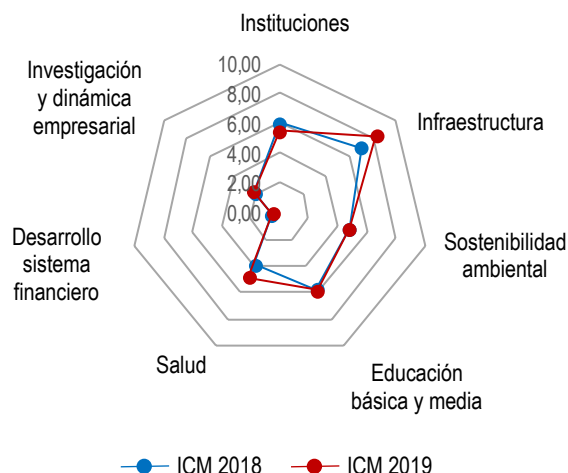
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje (San Gil)



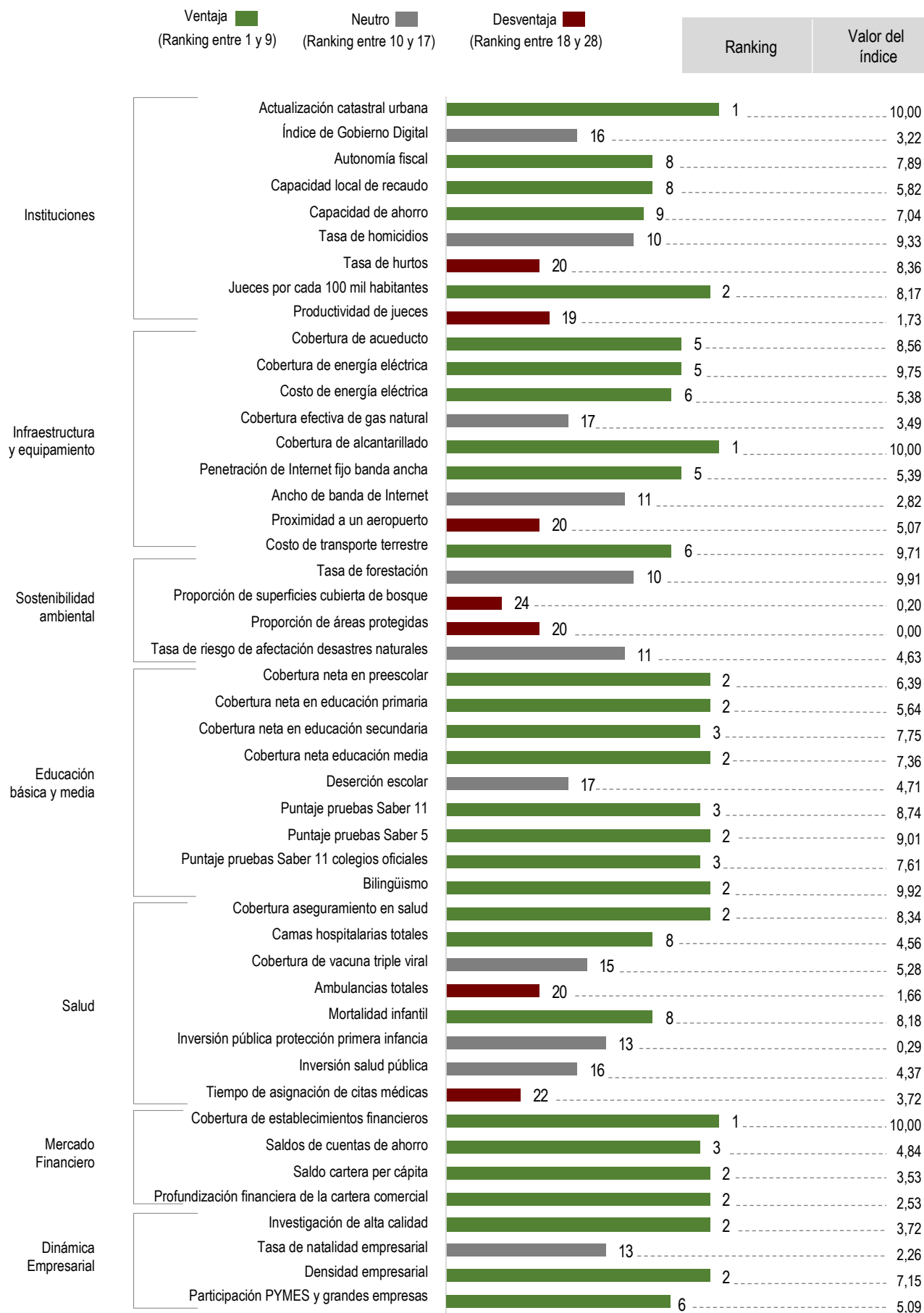
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	54.687
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	726
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	135vo
Participación de V.A en el total de Santander	2,6%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	15,9

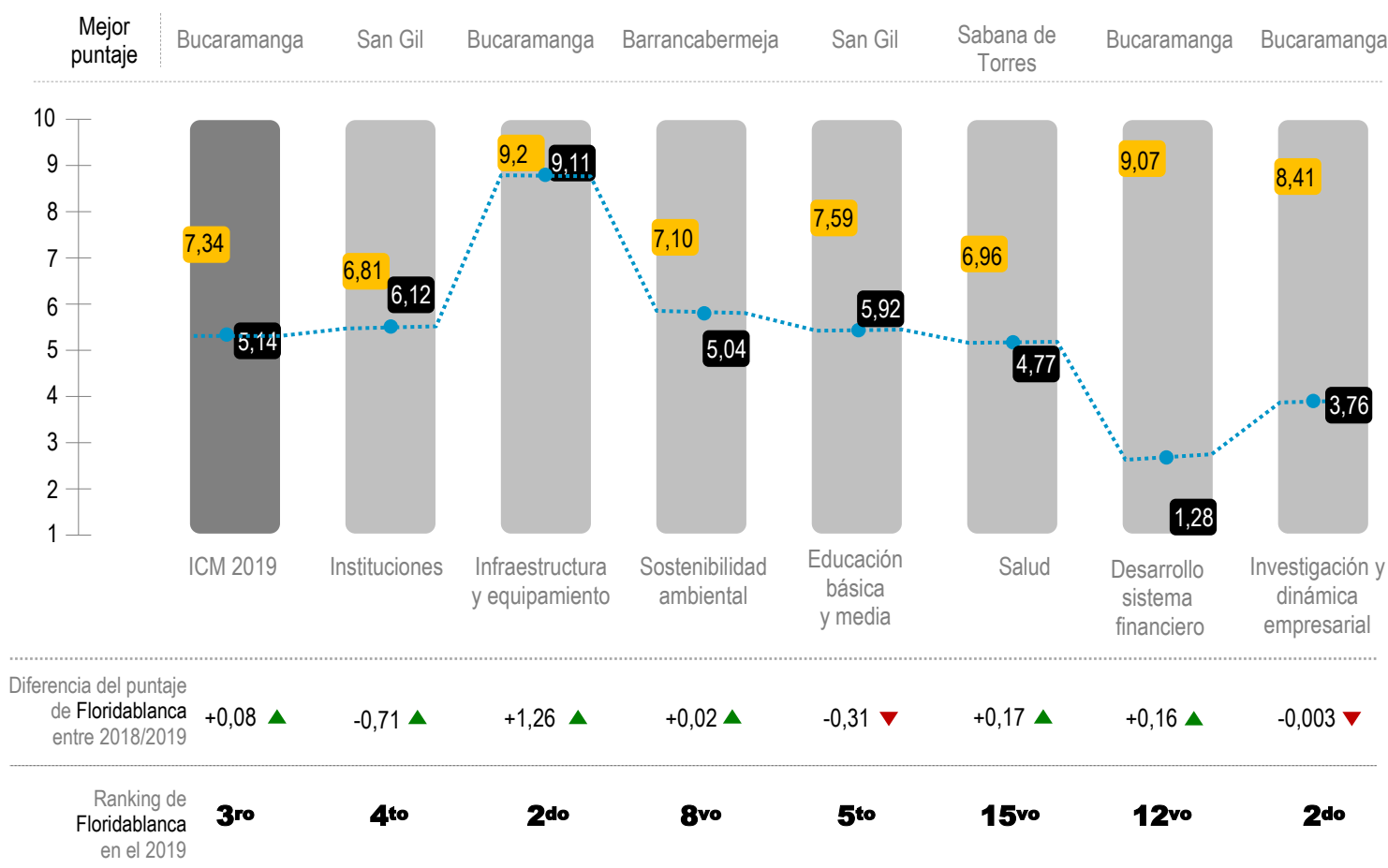
Fuente: (DANE)



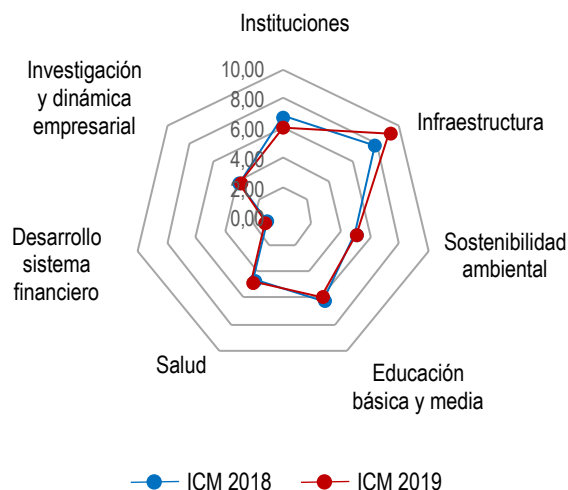
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Floridablanca



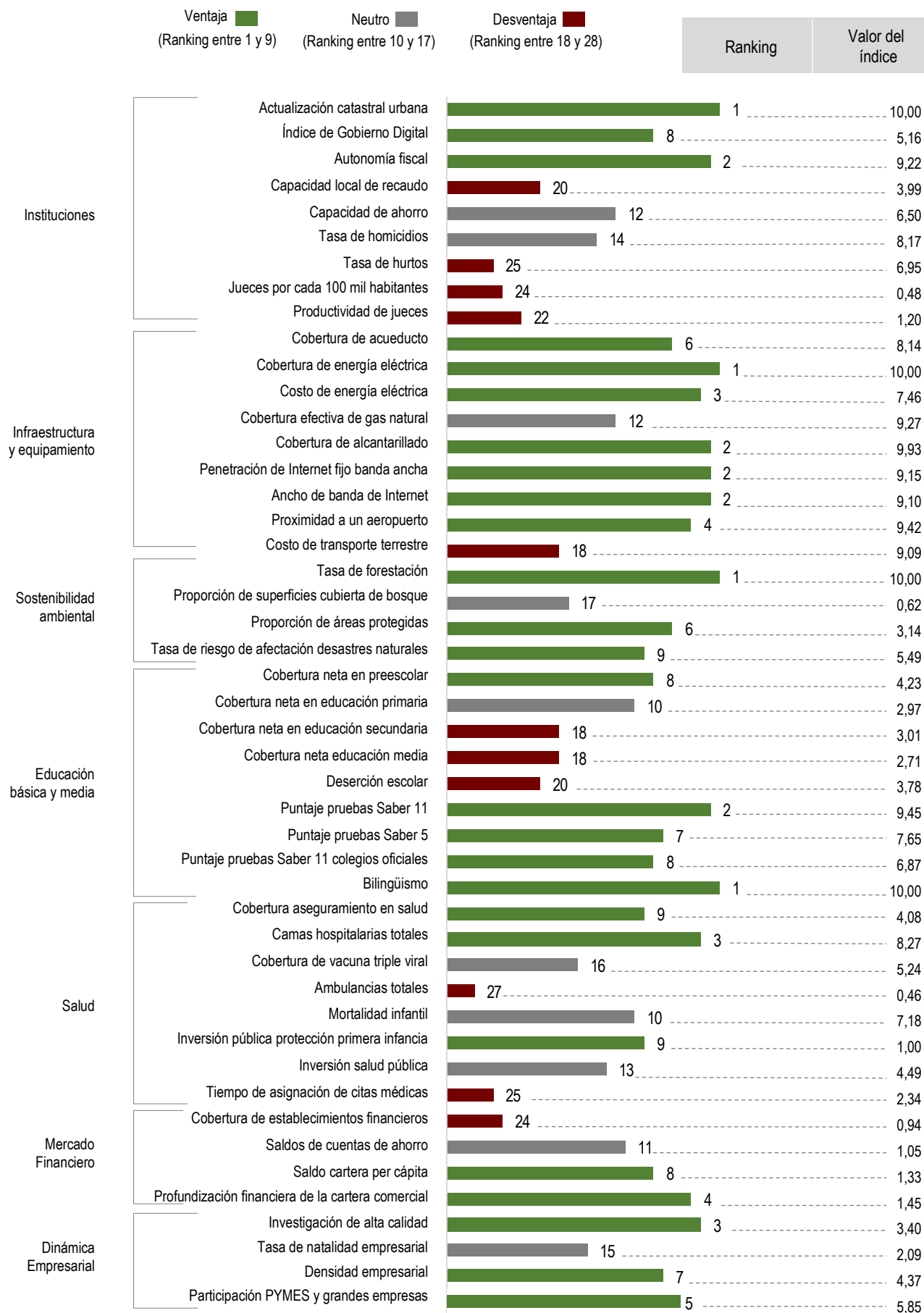
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	275.109
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	3.959
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	31vo
Participación de V.A en el total de Santander	10,9%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	14,8

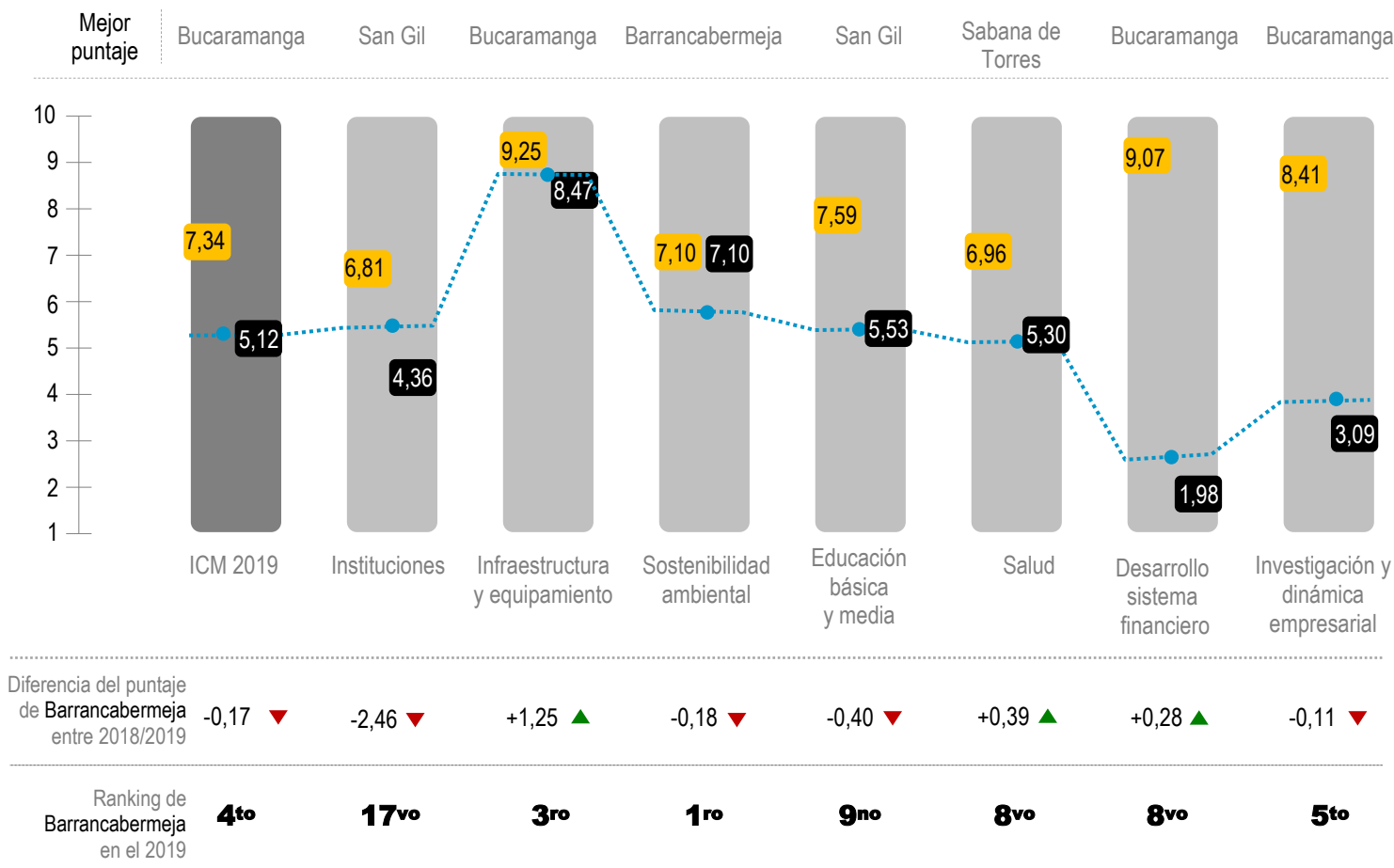
Fuente: (DANE)



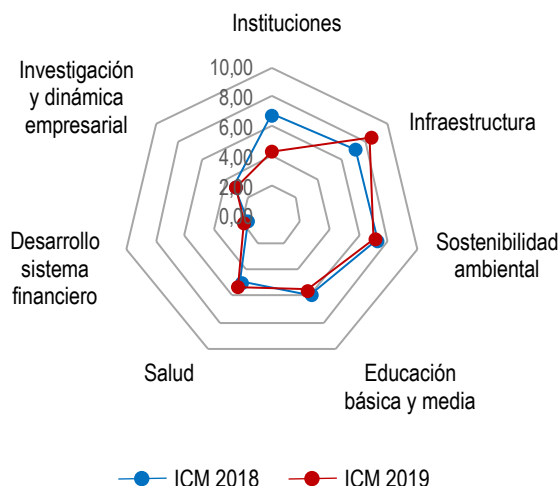
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Barrancabermeja



Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	199.564
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	12.597
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	7mo
Participación de V.A en el total de Santander	32,0%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	65,7

Fuente: (DANE)

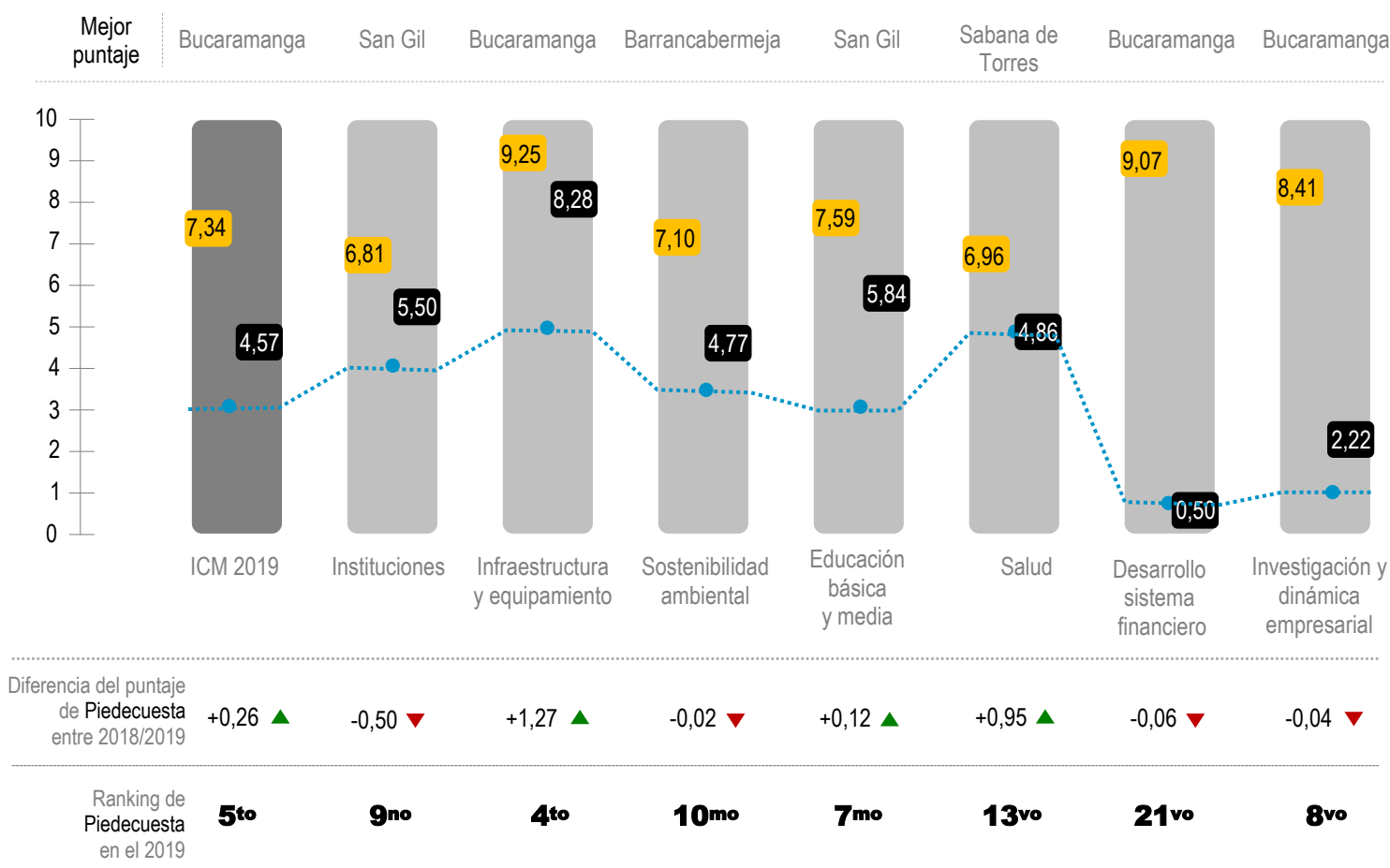
Barrancabermeja



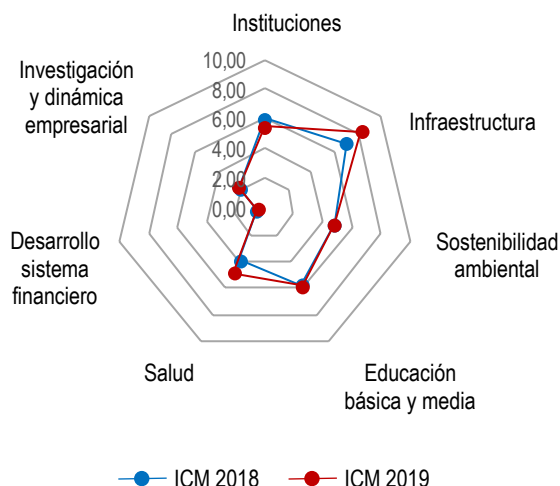
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Piedecuesta



Nivel de desarrollo

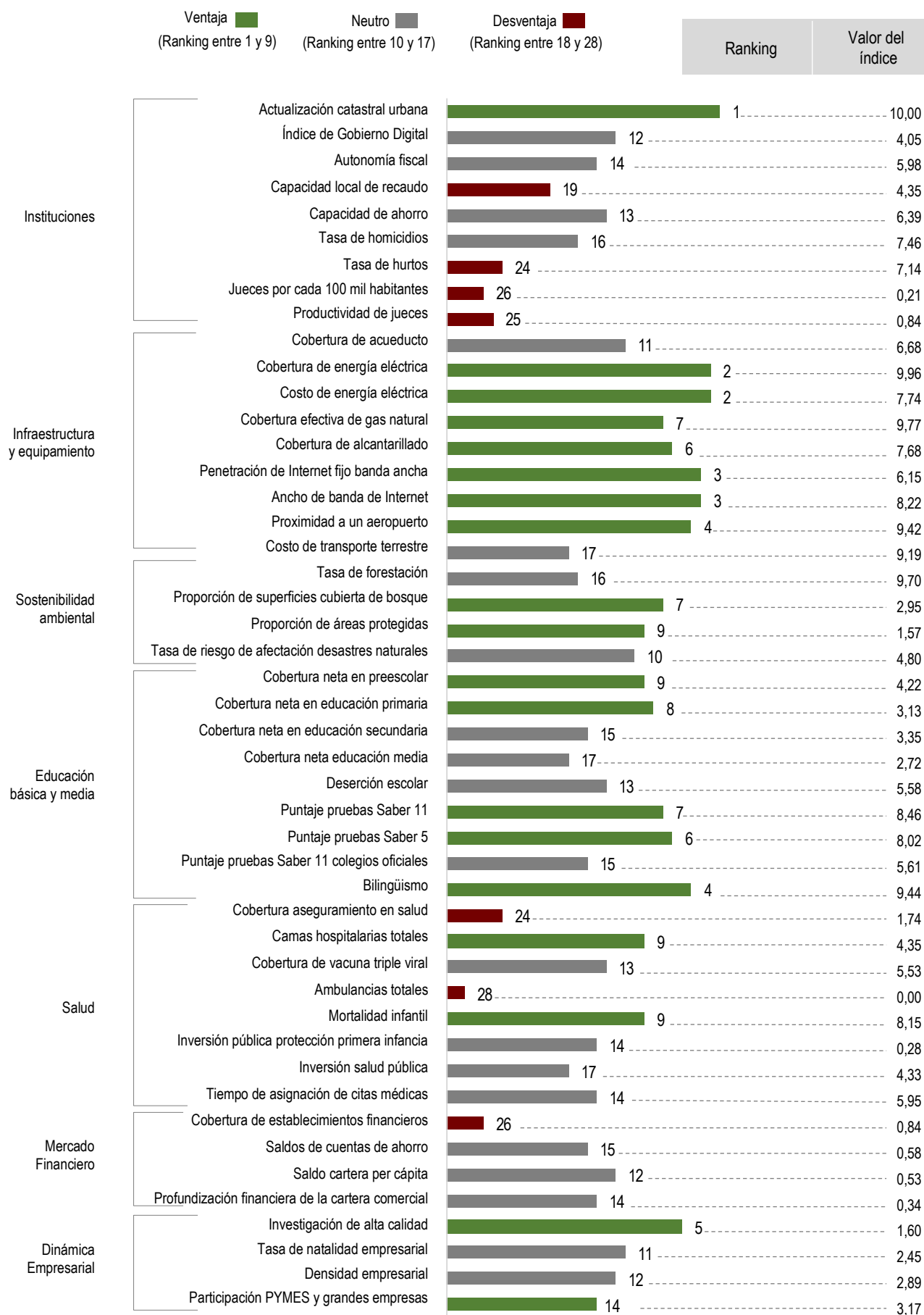


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	157.425
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.579
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	45vo
Participación de V.A en el total de Santander	7,9%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	16,5

Fuente: (DANE)

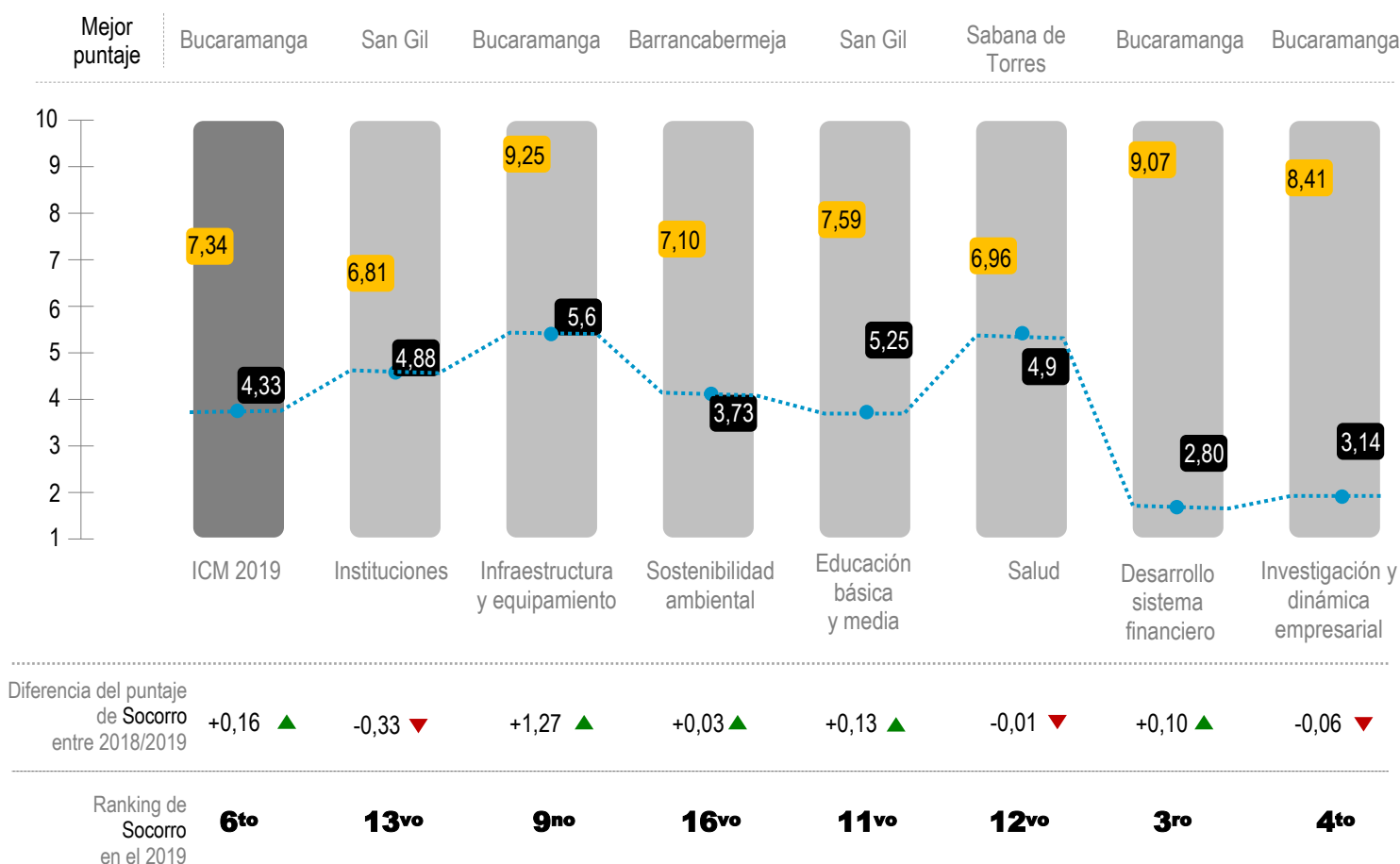
Piedecuesta



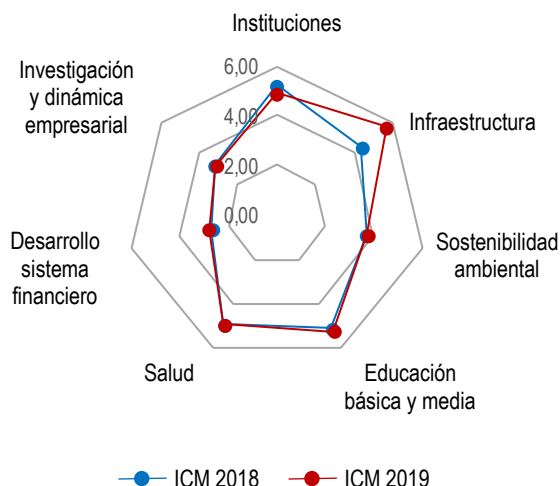
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Socorro



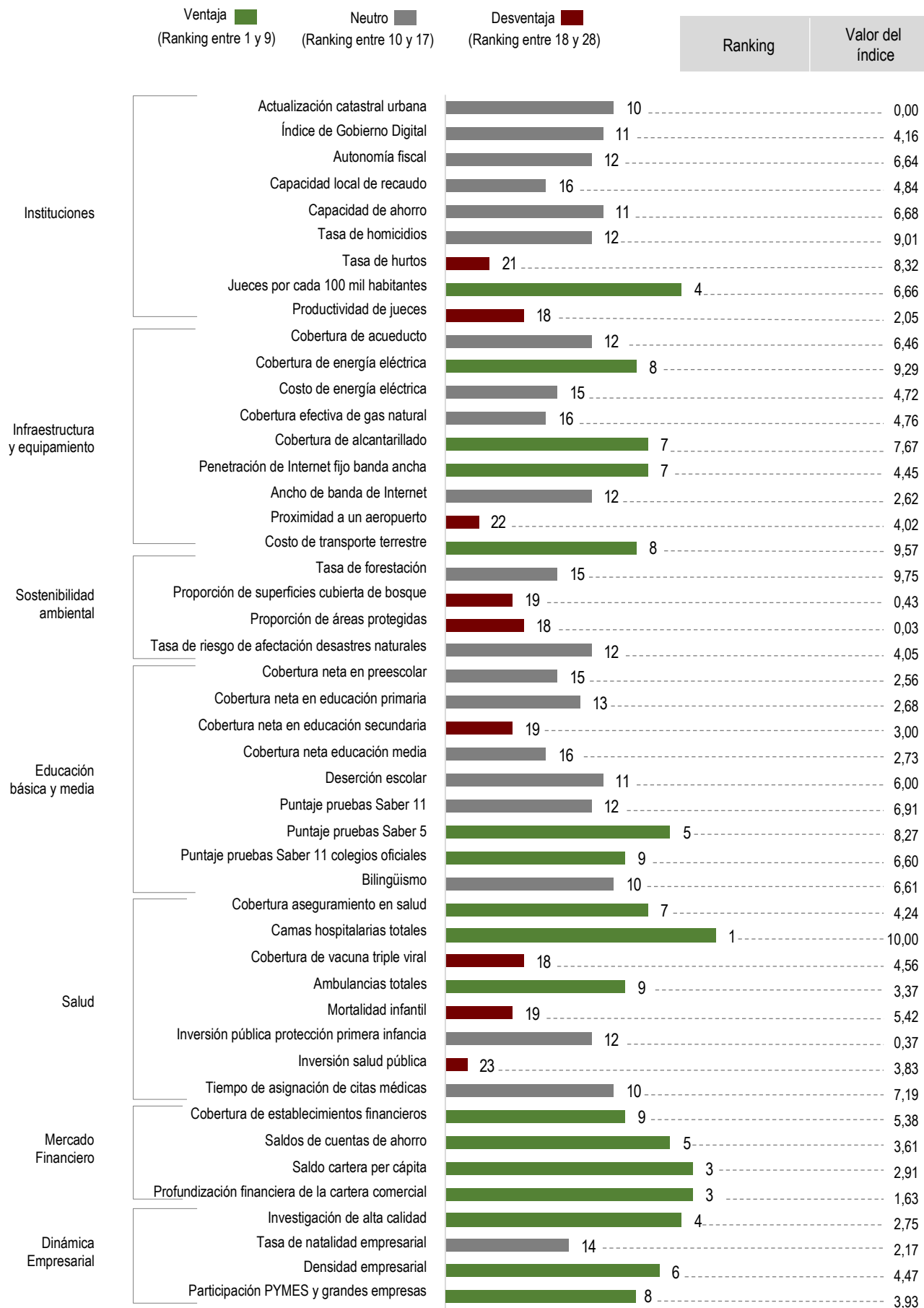
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	29.997
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	441
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	208vo
Participación de V.A en el total de Santander	0,7%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	14,3

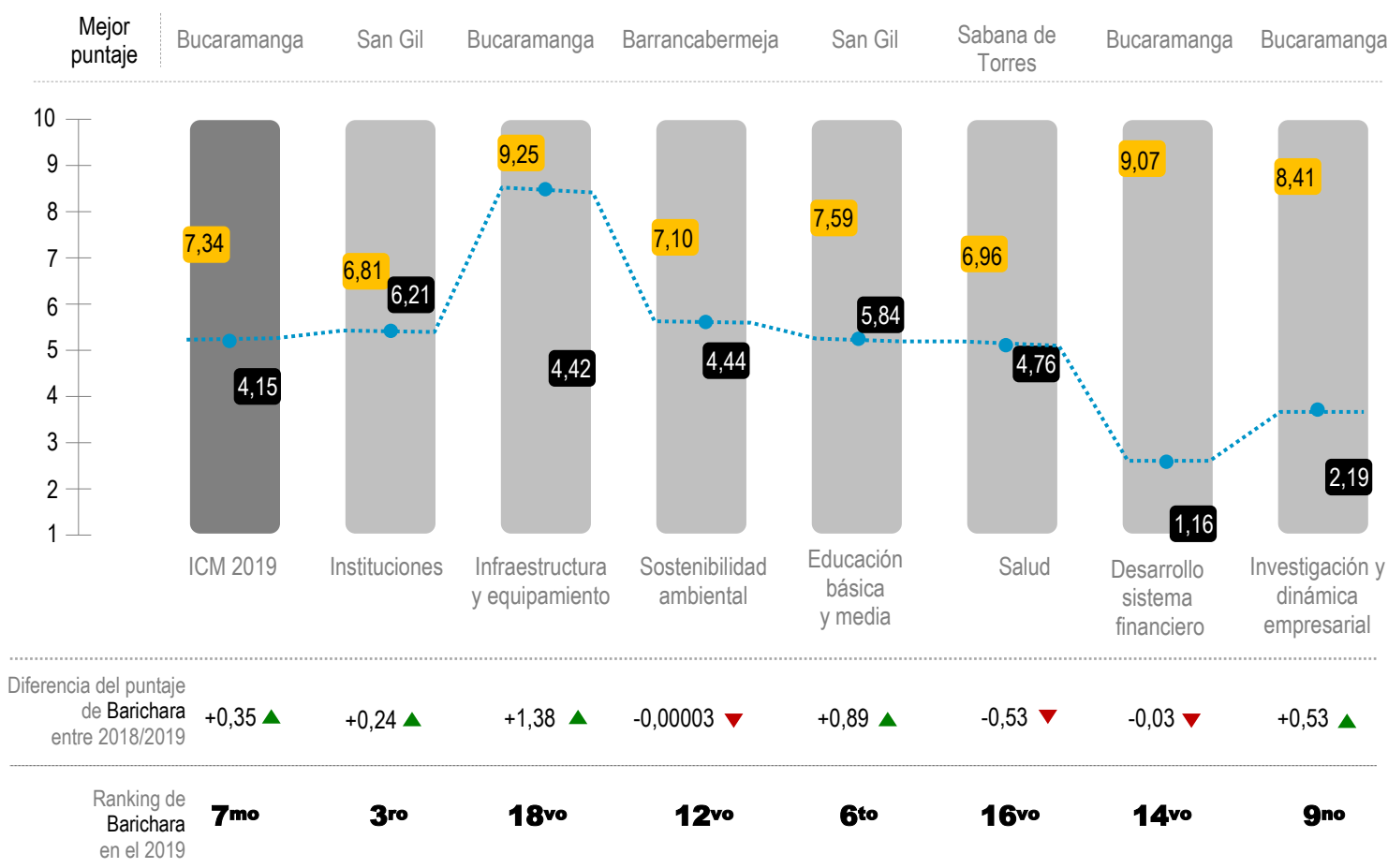
Fuente: (DANE)



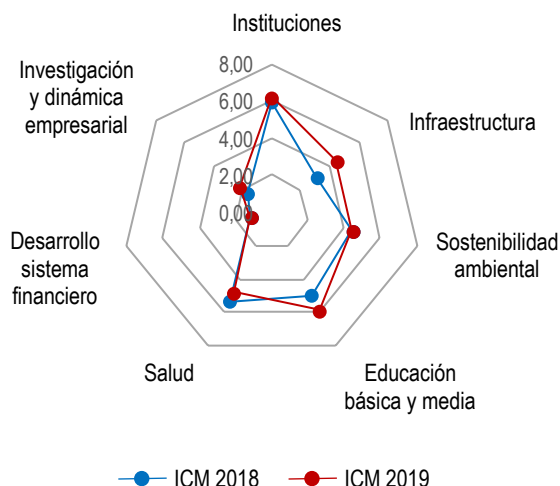
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Barichara



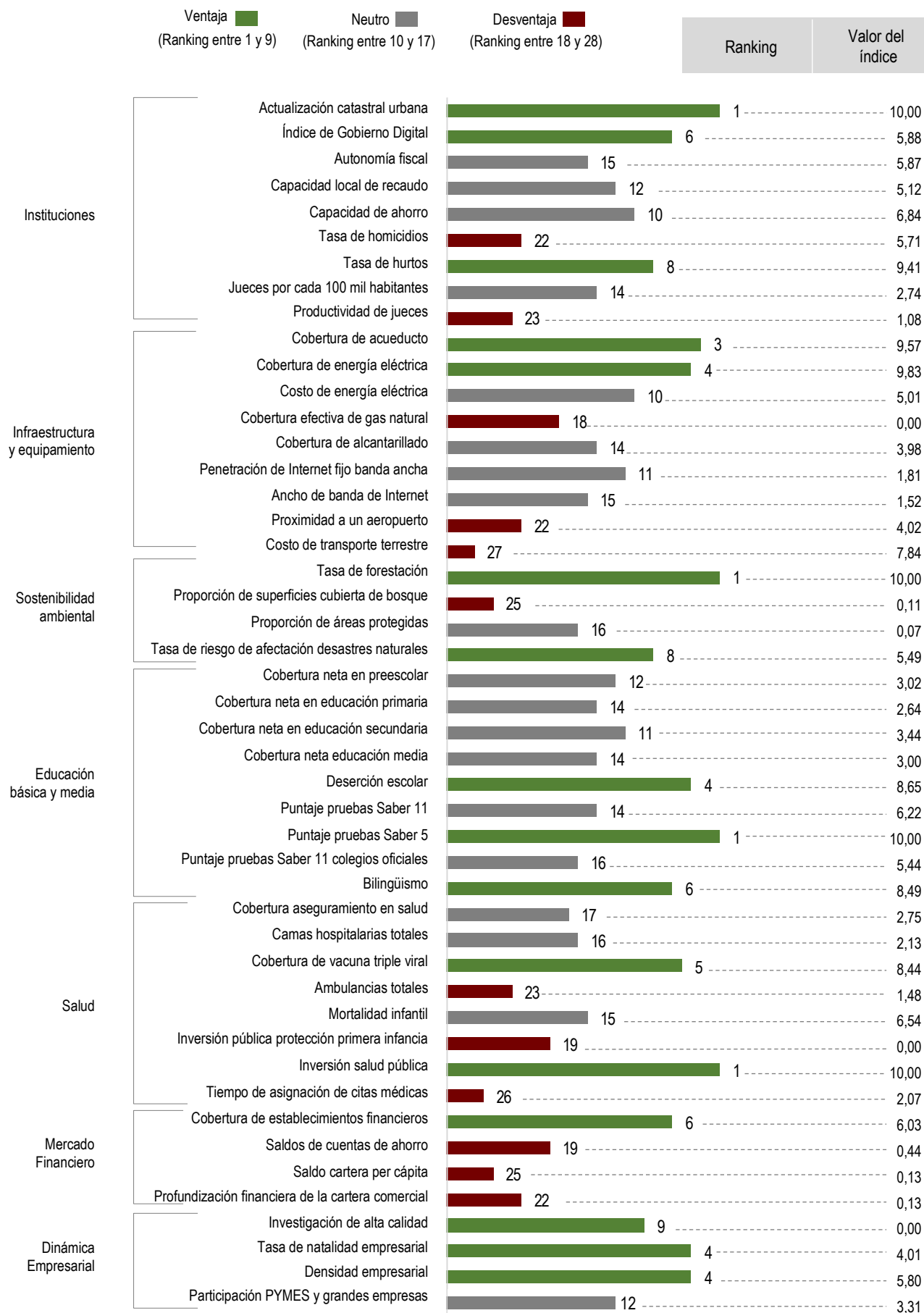
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	7.647
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	116
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	612 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	16,3

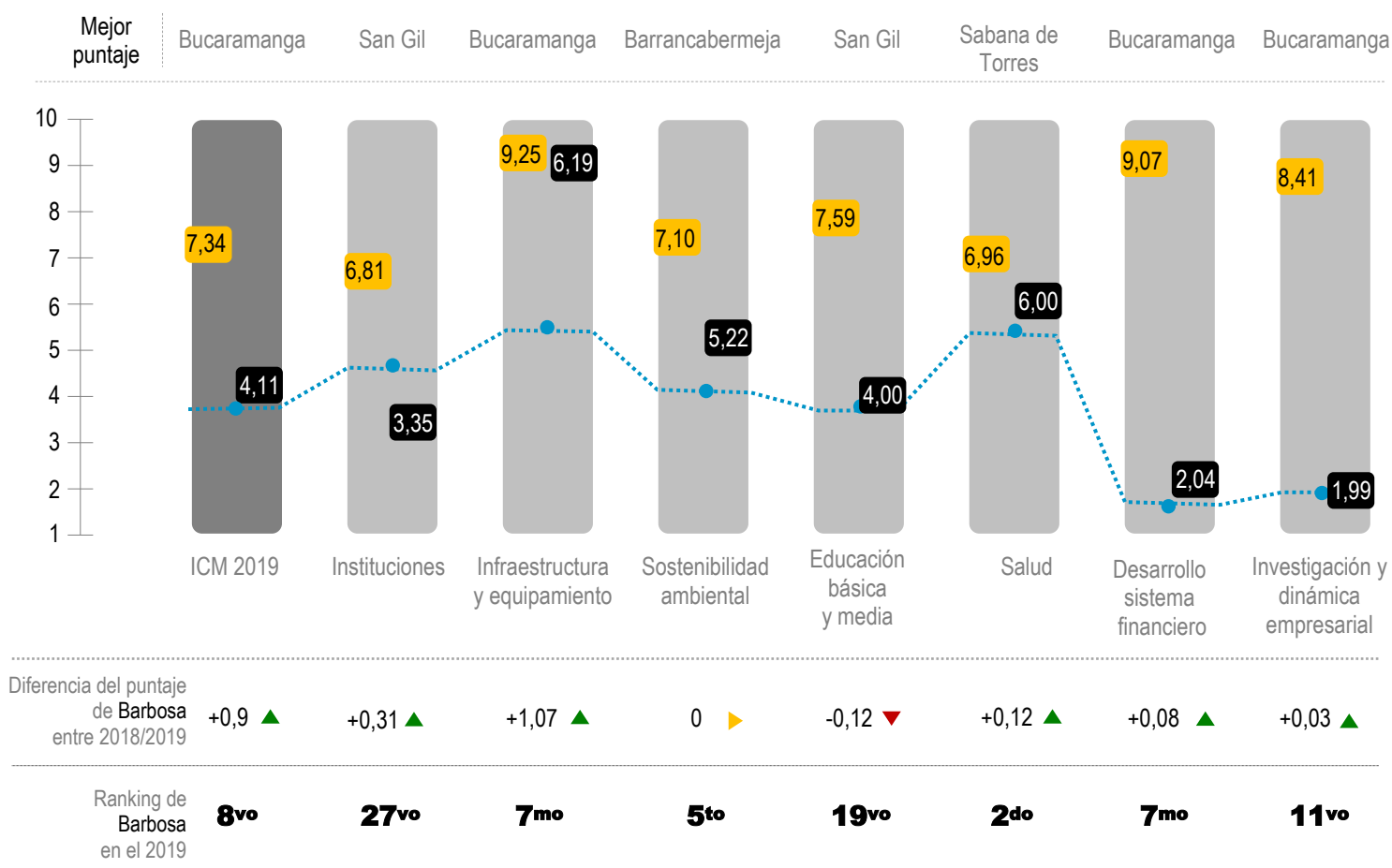
Fuente: (DANE)



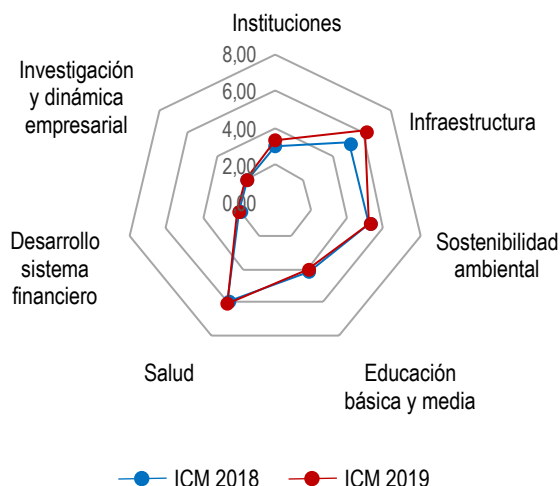
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Barbosa



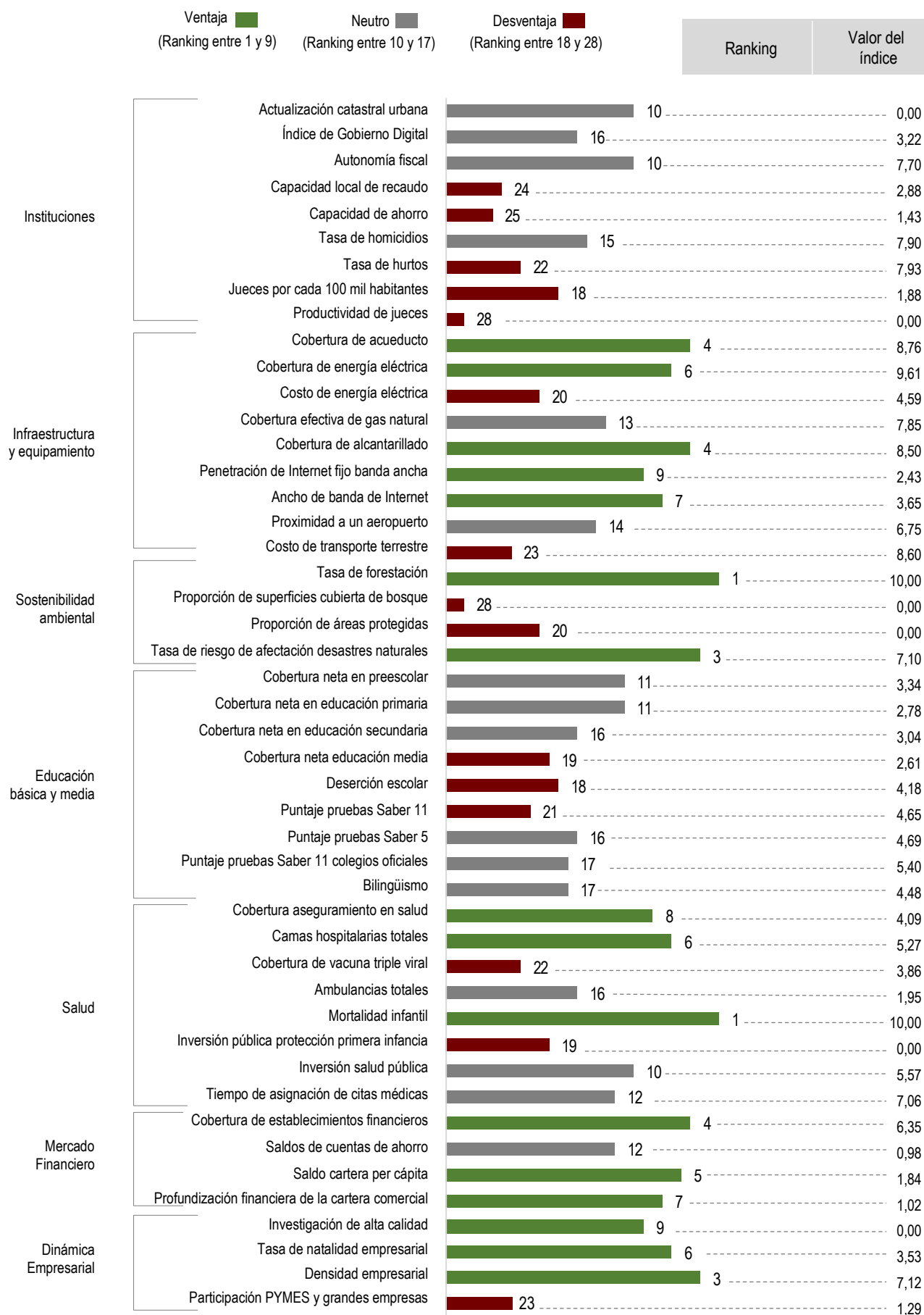
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	28.769
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	467
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	200vo
Participación de V.A en el total de Santander	1,19%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	16,0

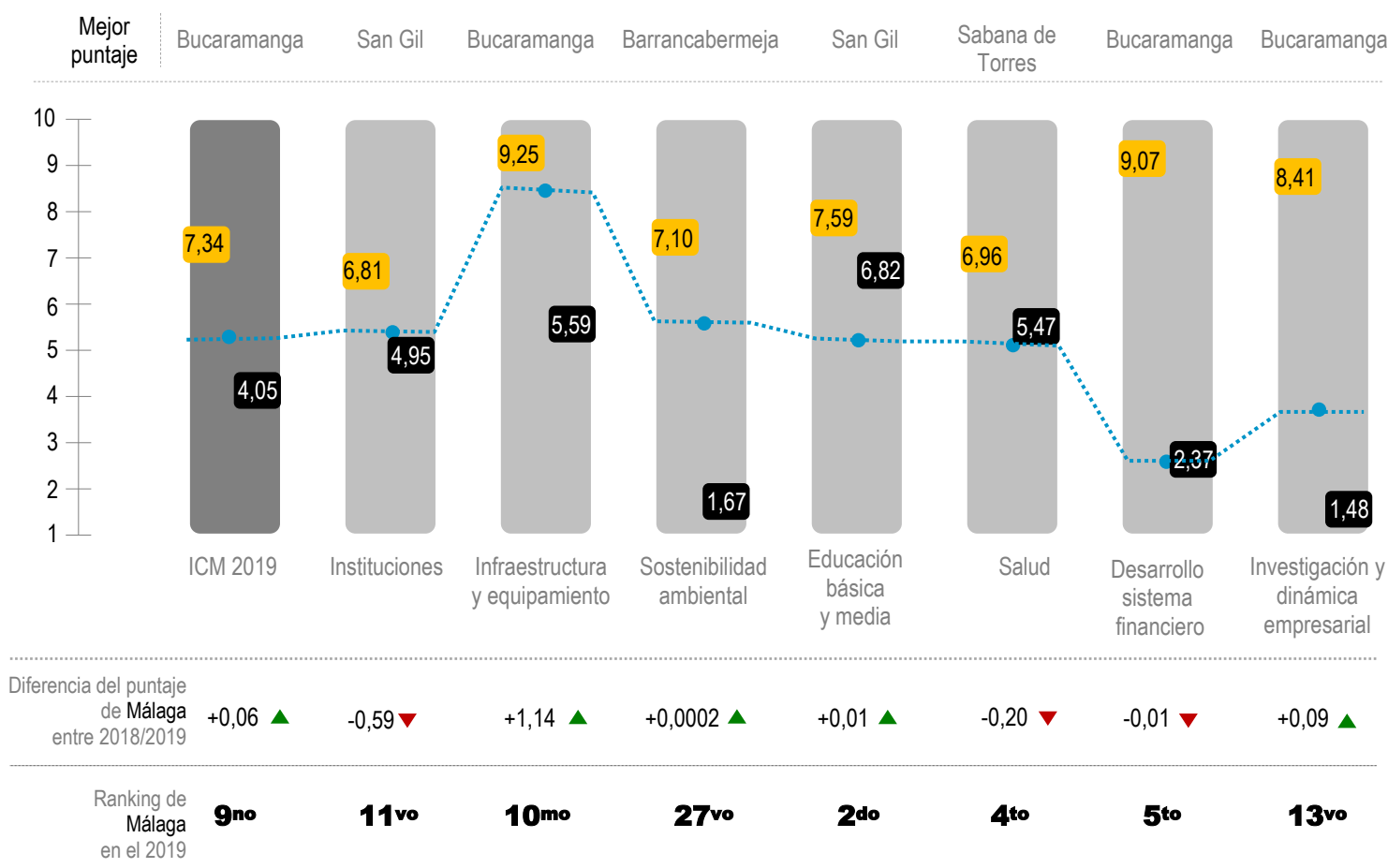
Fuente: (DANE)



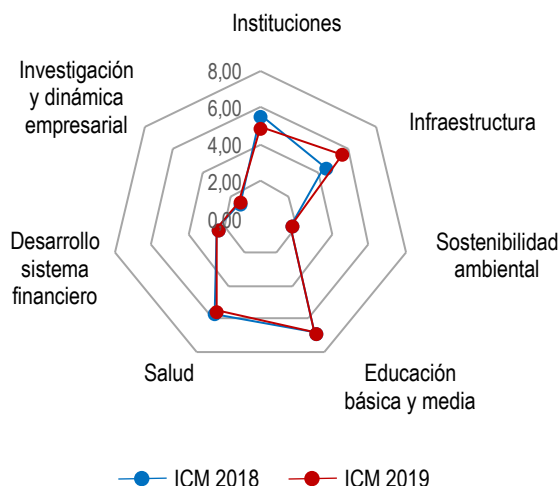
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Málaga



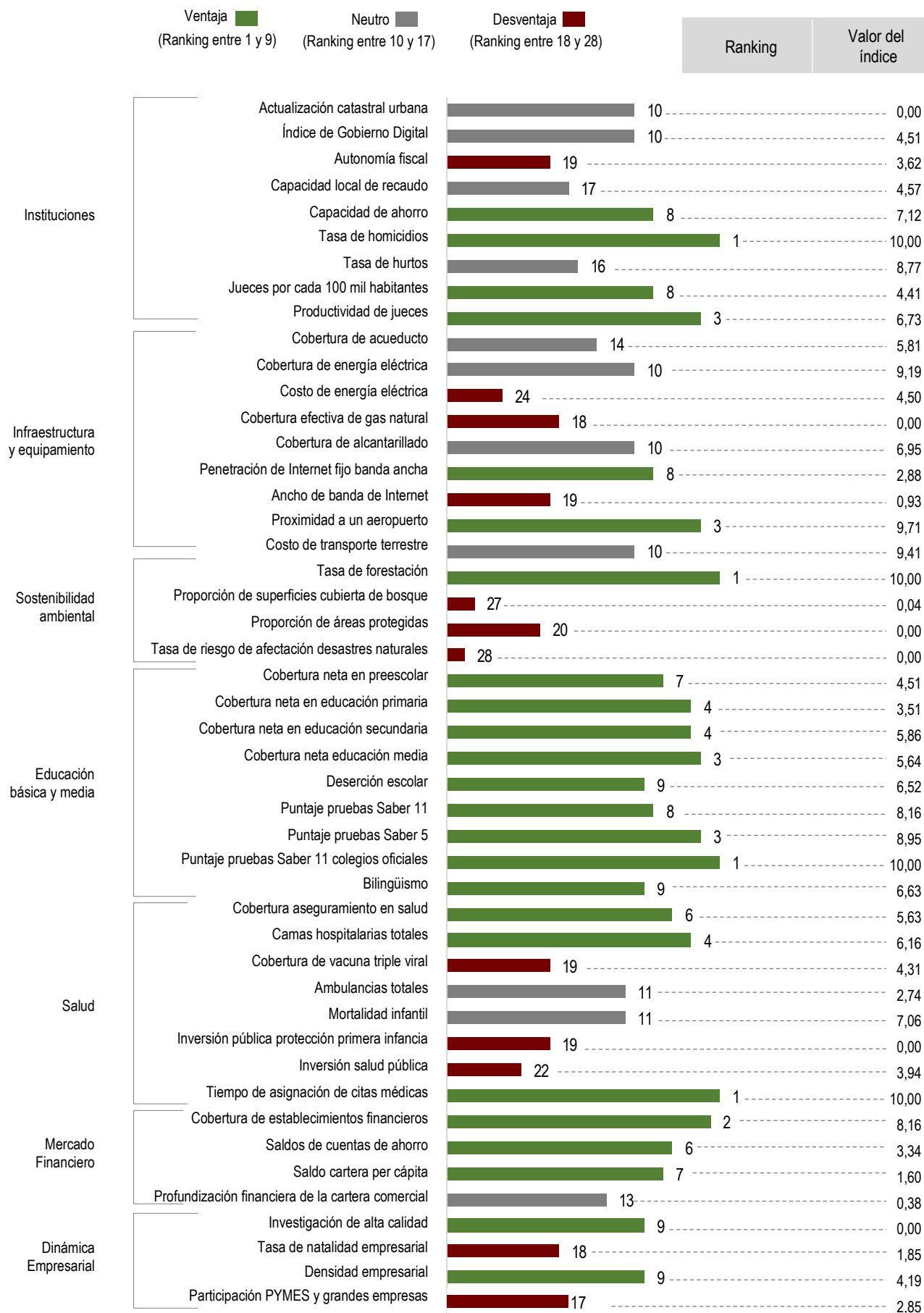
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	19.884
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	201
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	402vo
Participación de V.A en el total de Santander	0,65%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	11,0

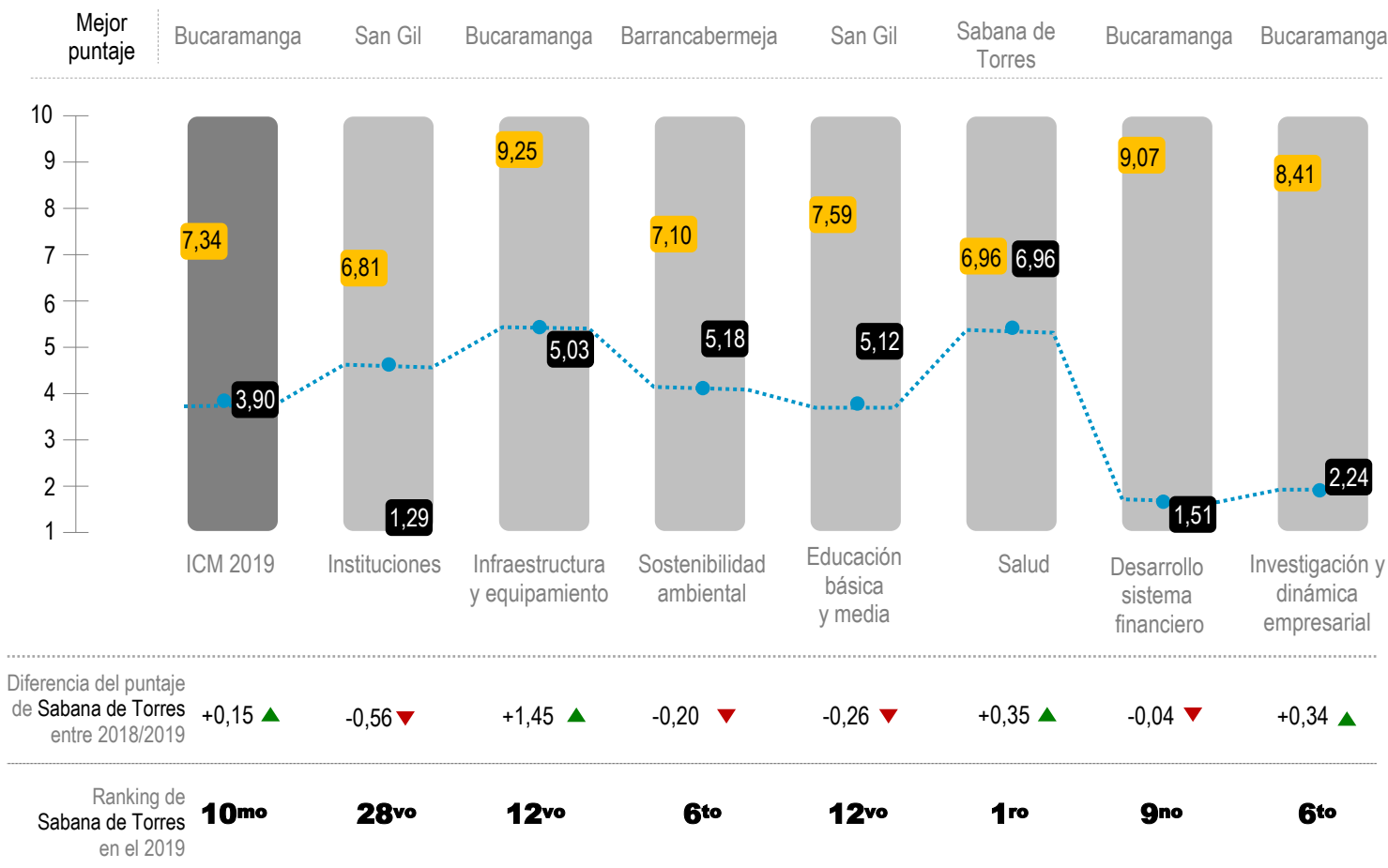
Fuente: (DANE)



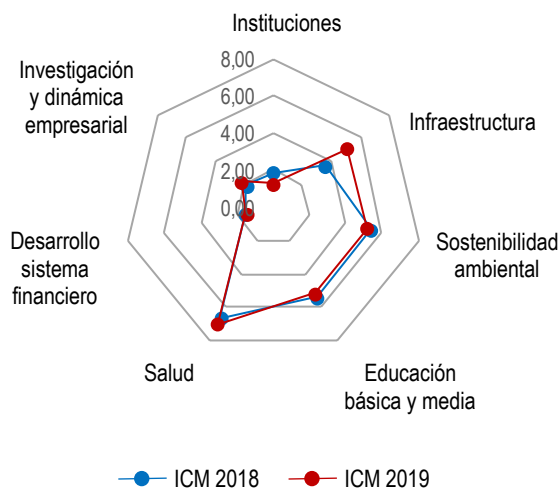
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Sabana de Torres



Nivel de desarrollo

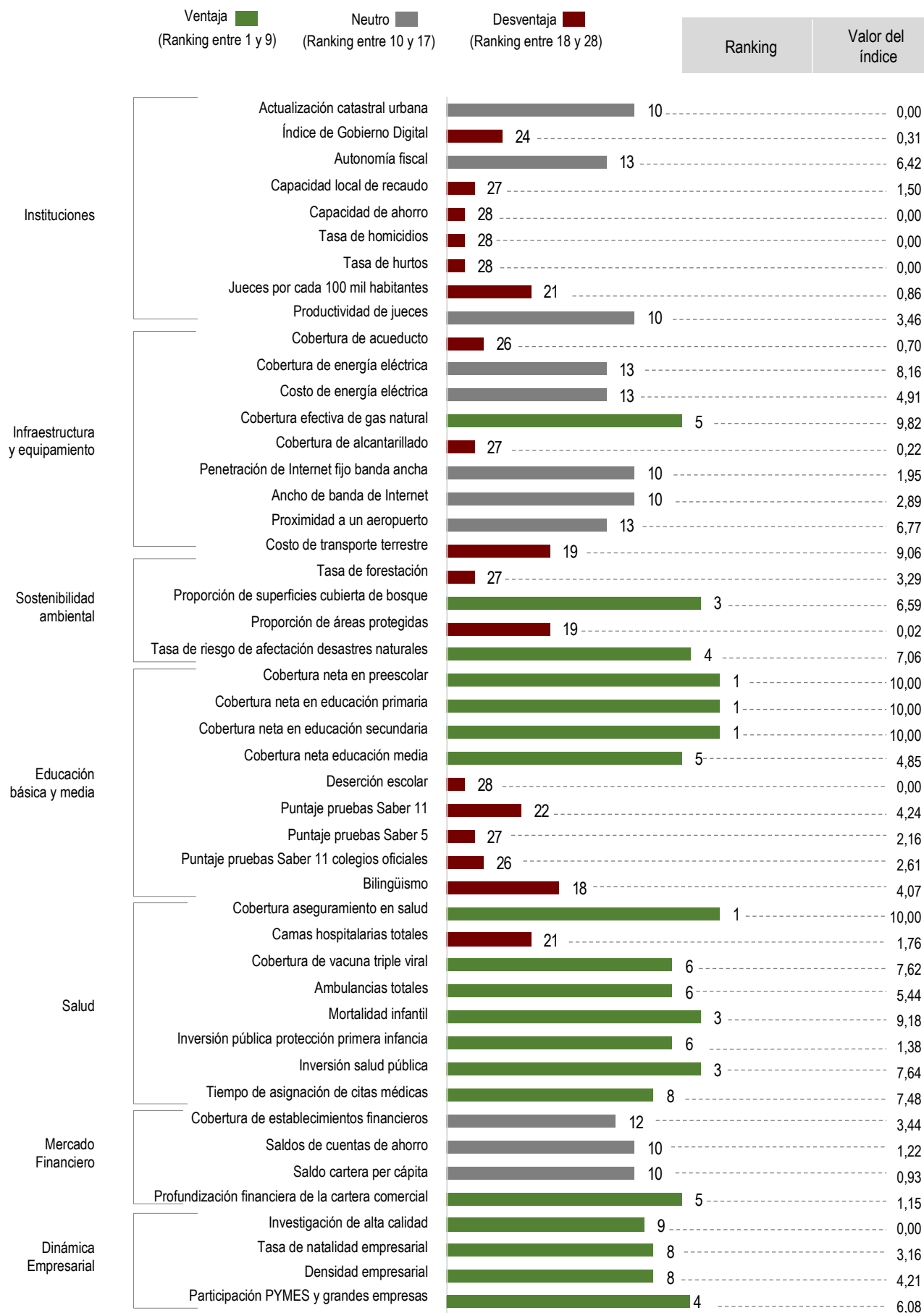


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	27.845
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	664
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	148 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	2,3%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	36,3

Fuente: (DANE)

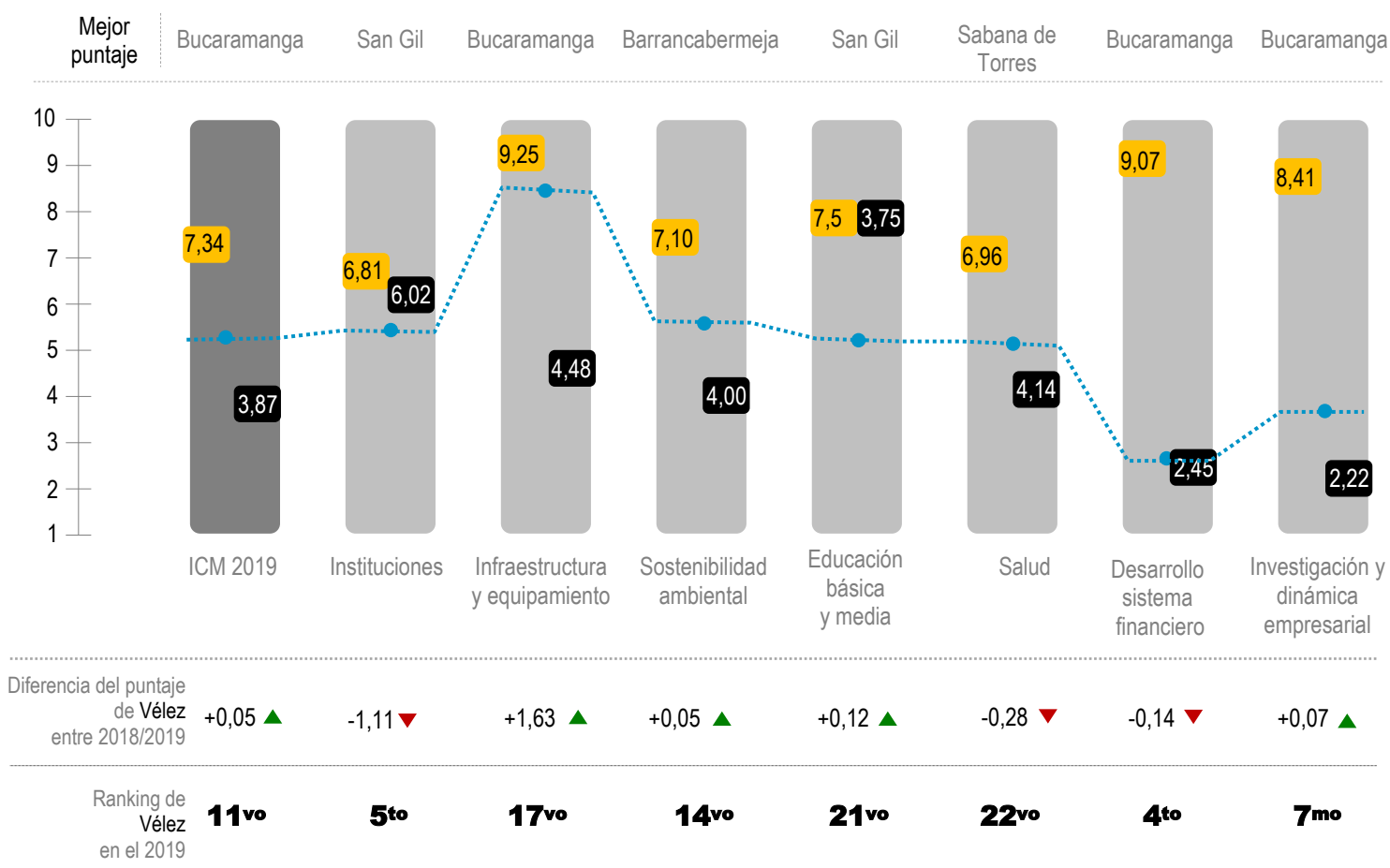
Sabana de Torres



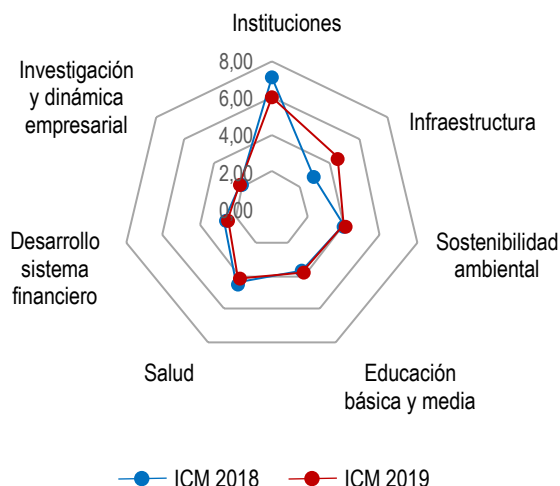
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios
similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Vélez



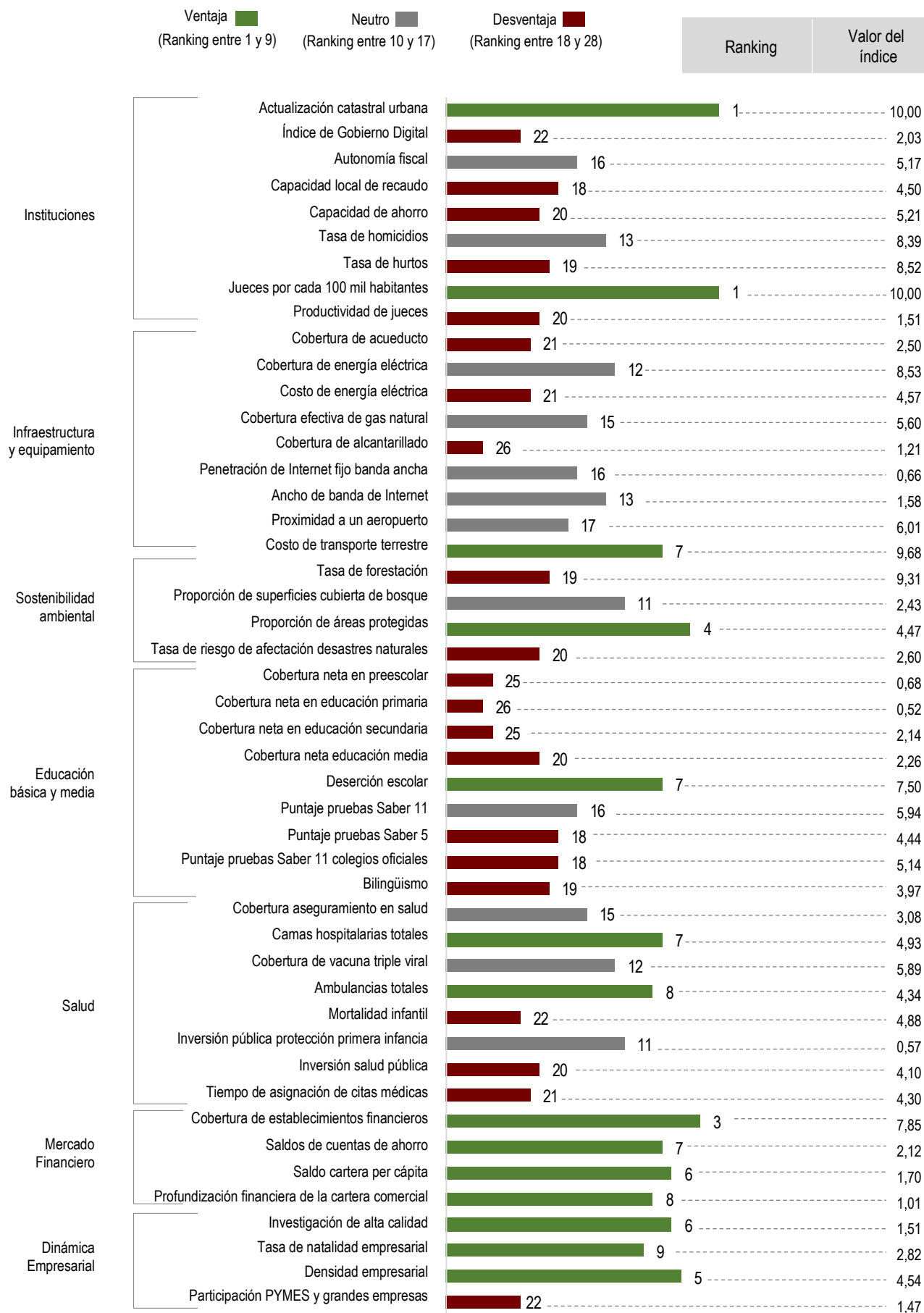
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	19.376
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	235
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	345 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,32%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	12,4

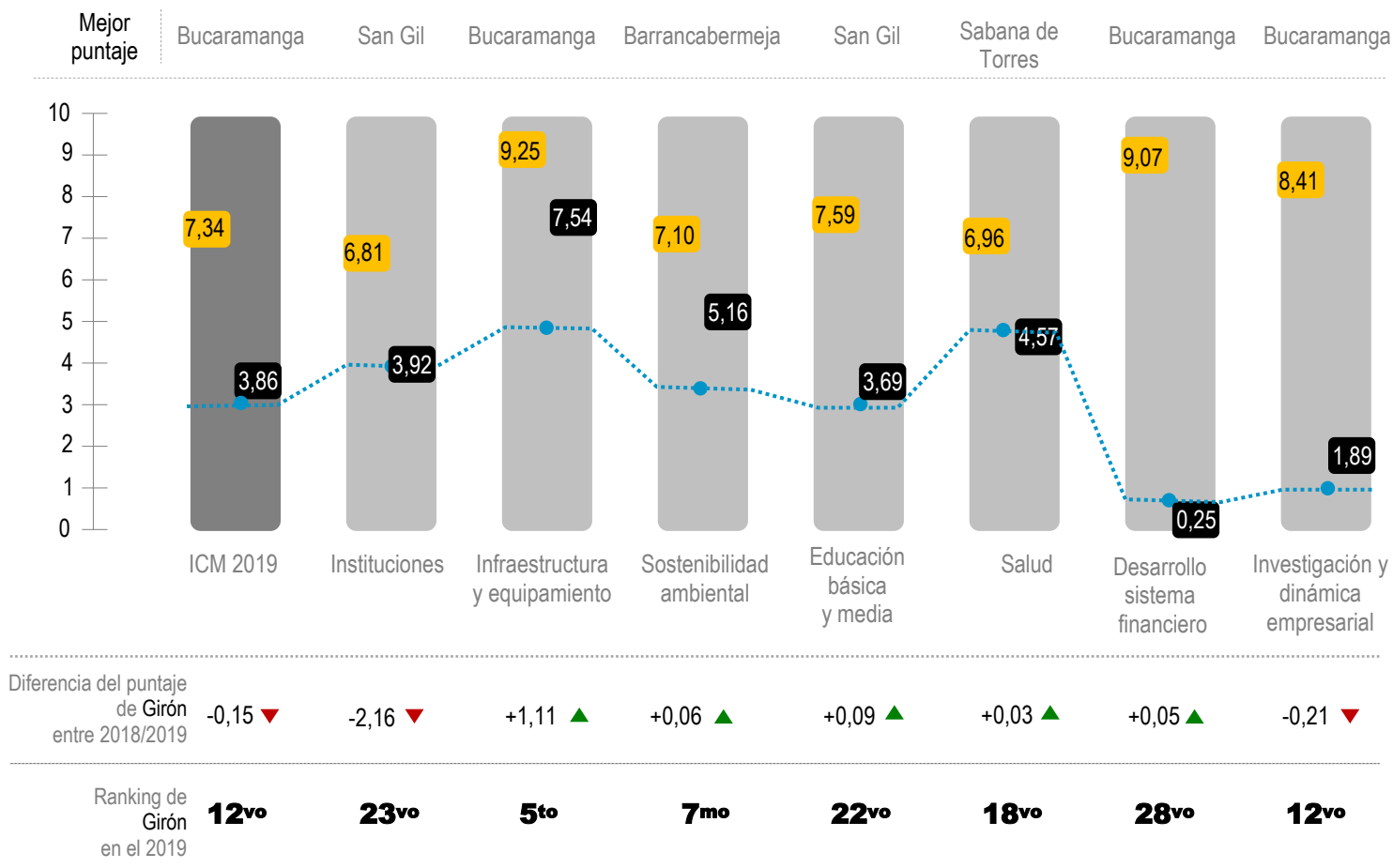
Fuente: (DANE)



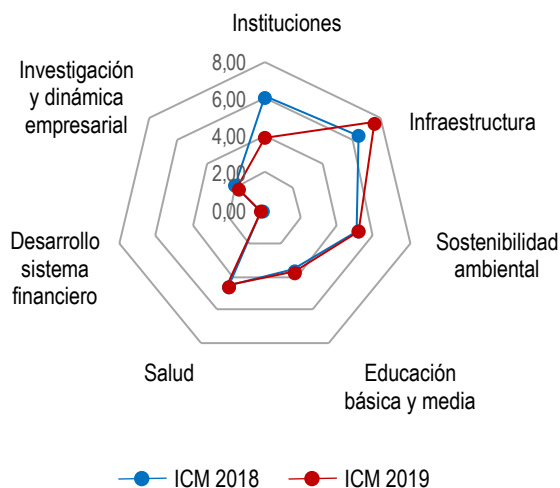
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Girón



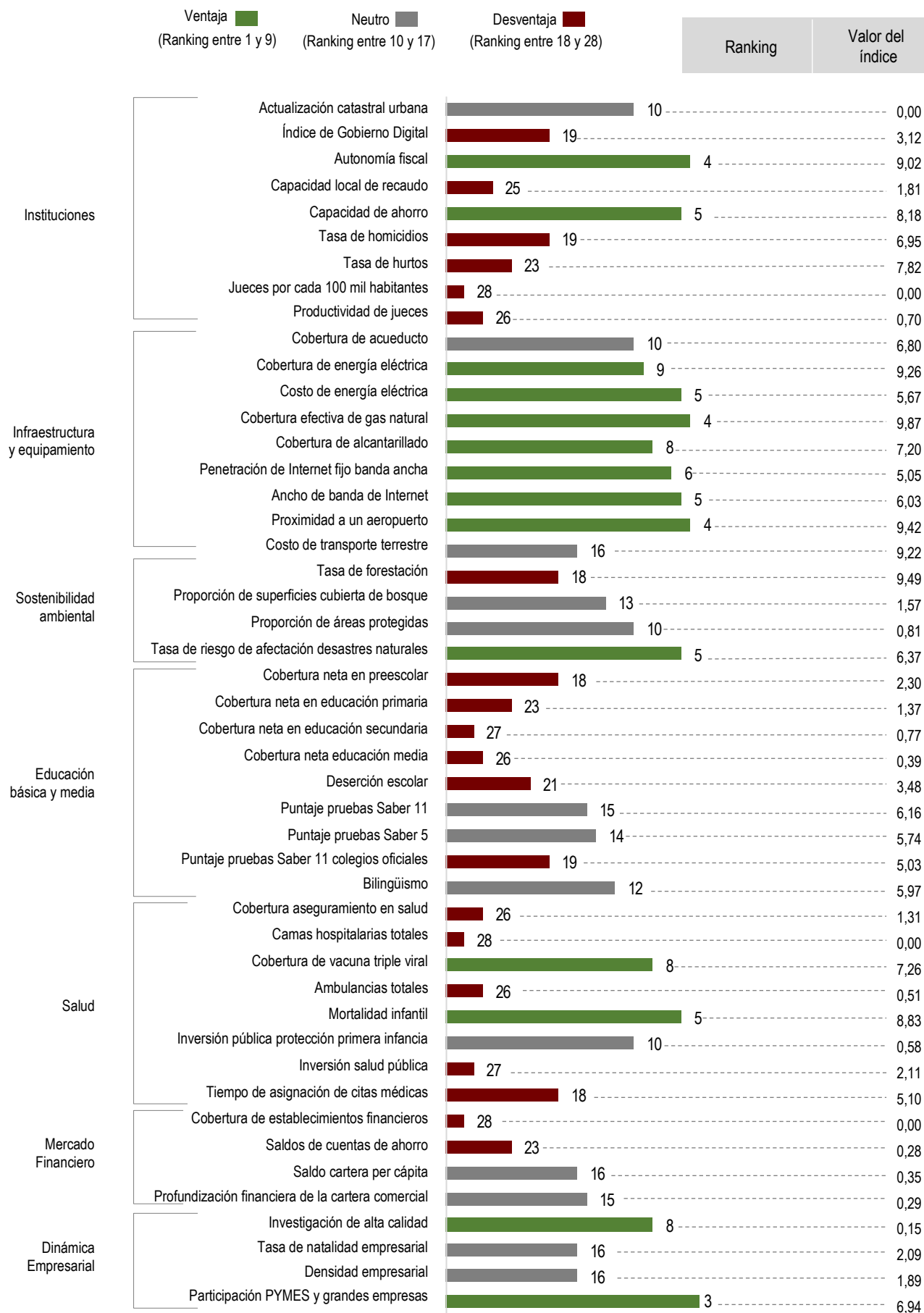
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	150.610
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	3.822
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	34 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	11,69%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	20,1

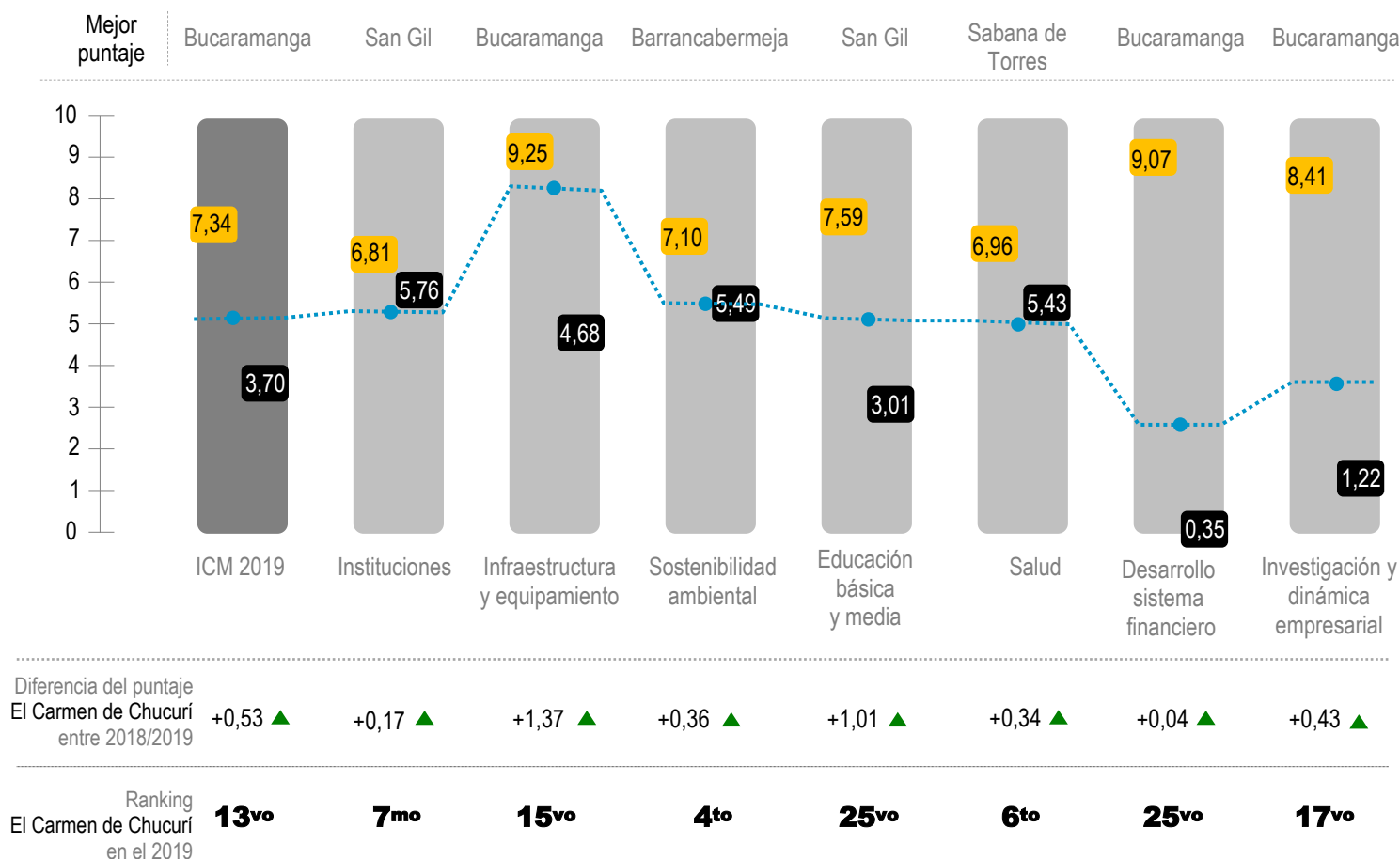
Fuente: (DANE)



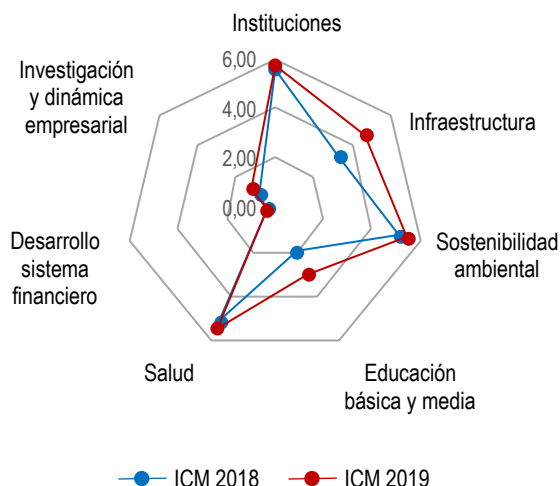
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios
similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
El Carmen de Chucurí



Nivel de desarrollo

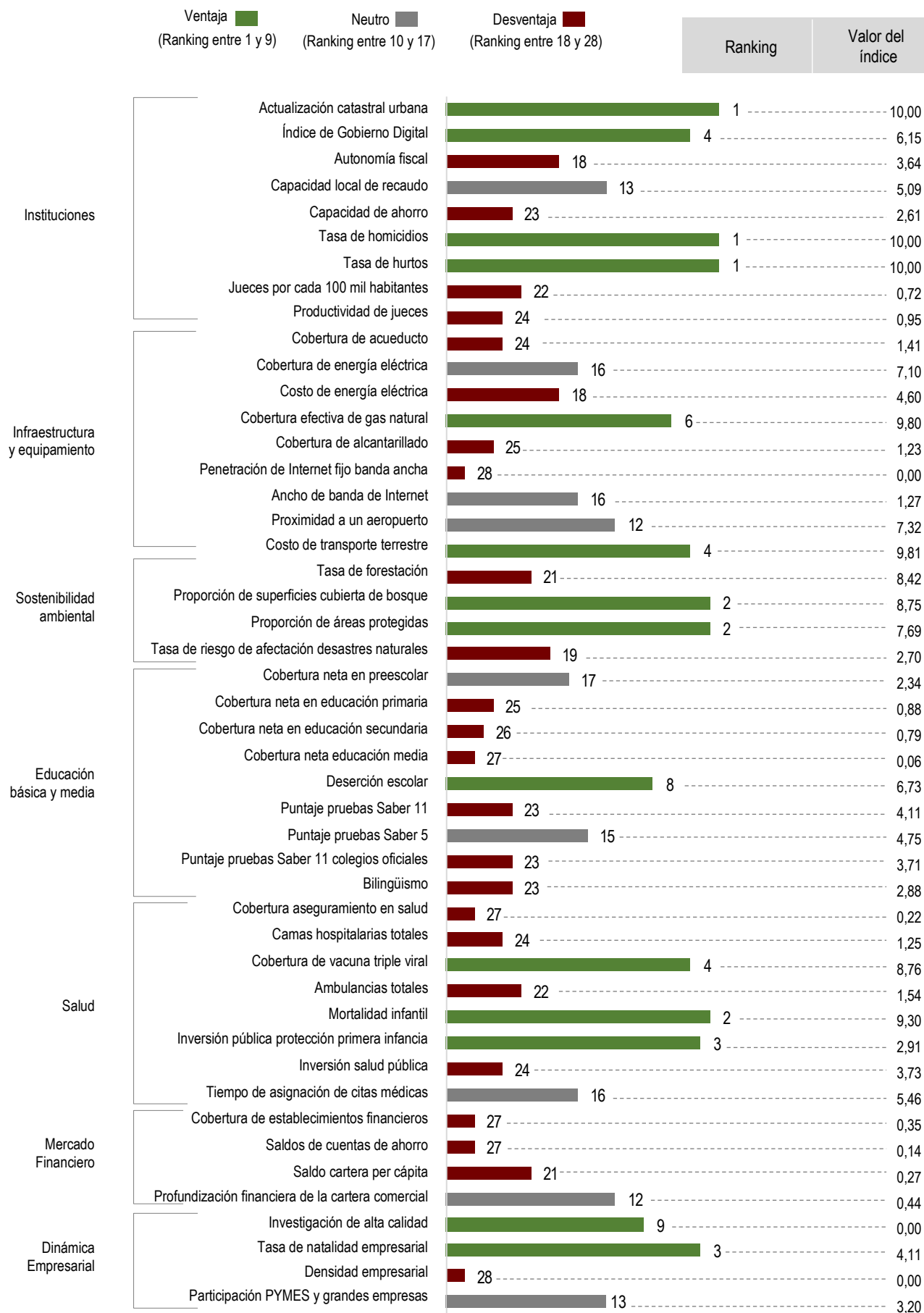


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	17.638
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	215
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	365 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,78%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	10,5

Fuente: (DANE)

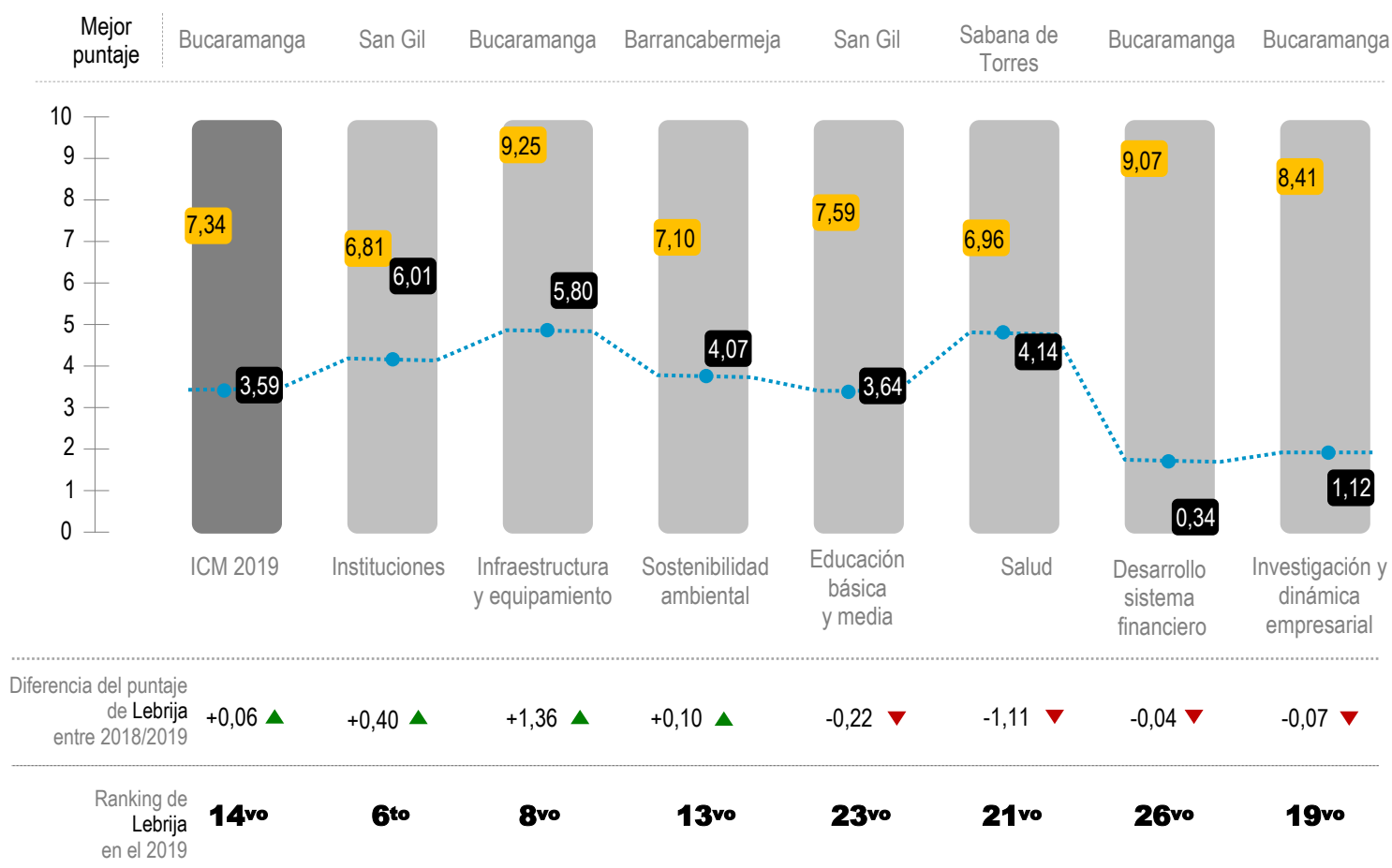
El Carmen de Chucurí



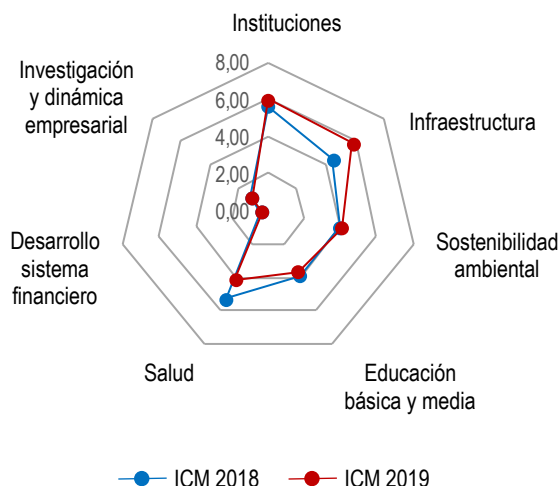
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios
similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Lebrija



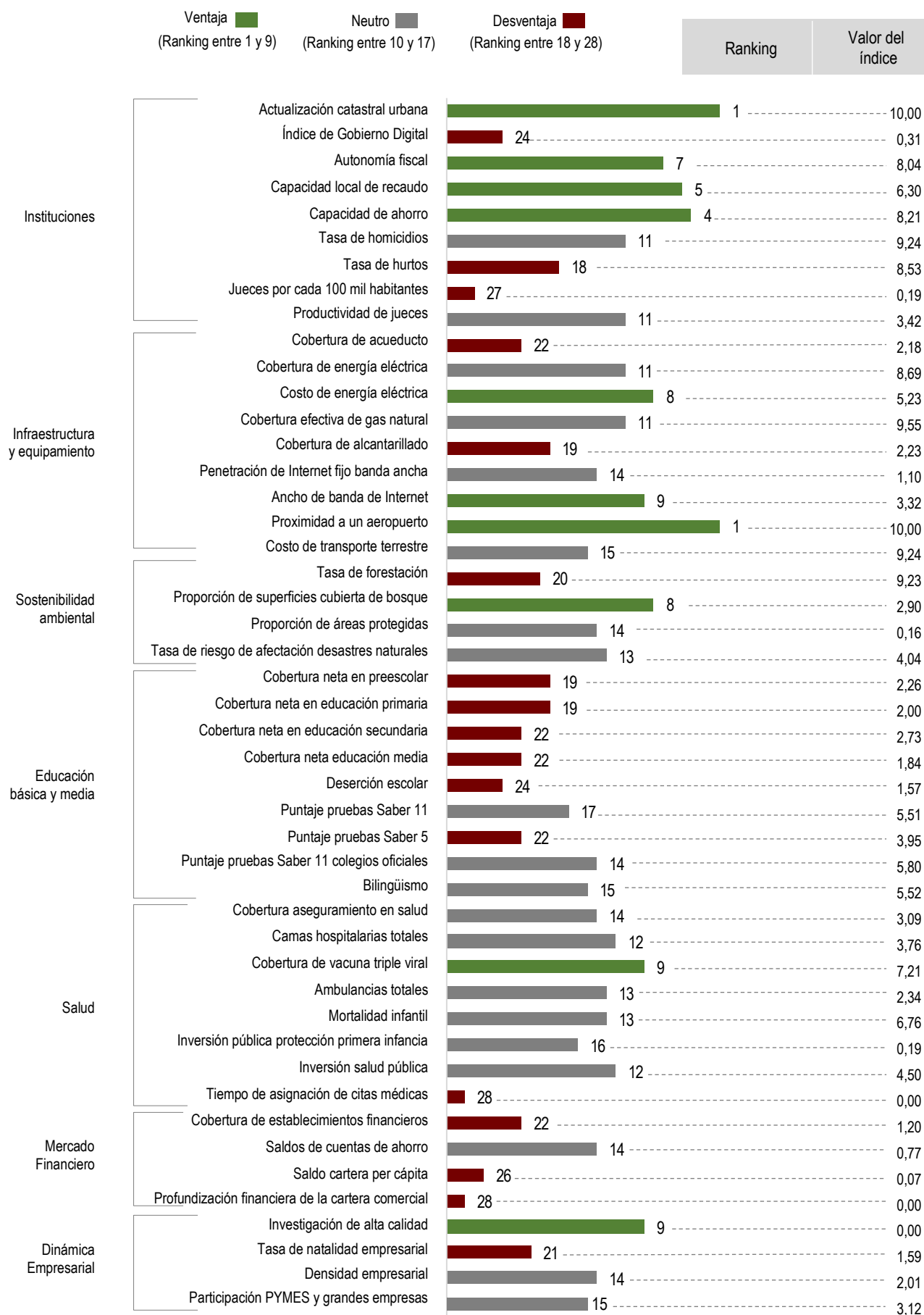
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	37.214
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	1.771
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	67 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	5,45%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	44,0

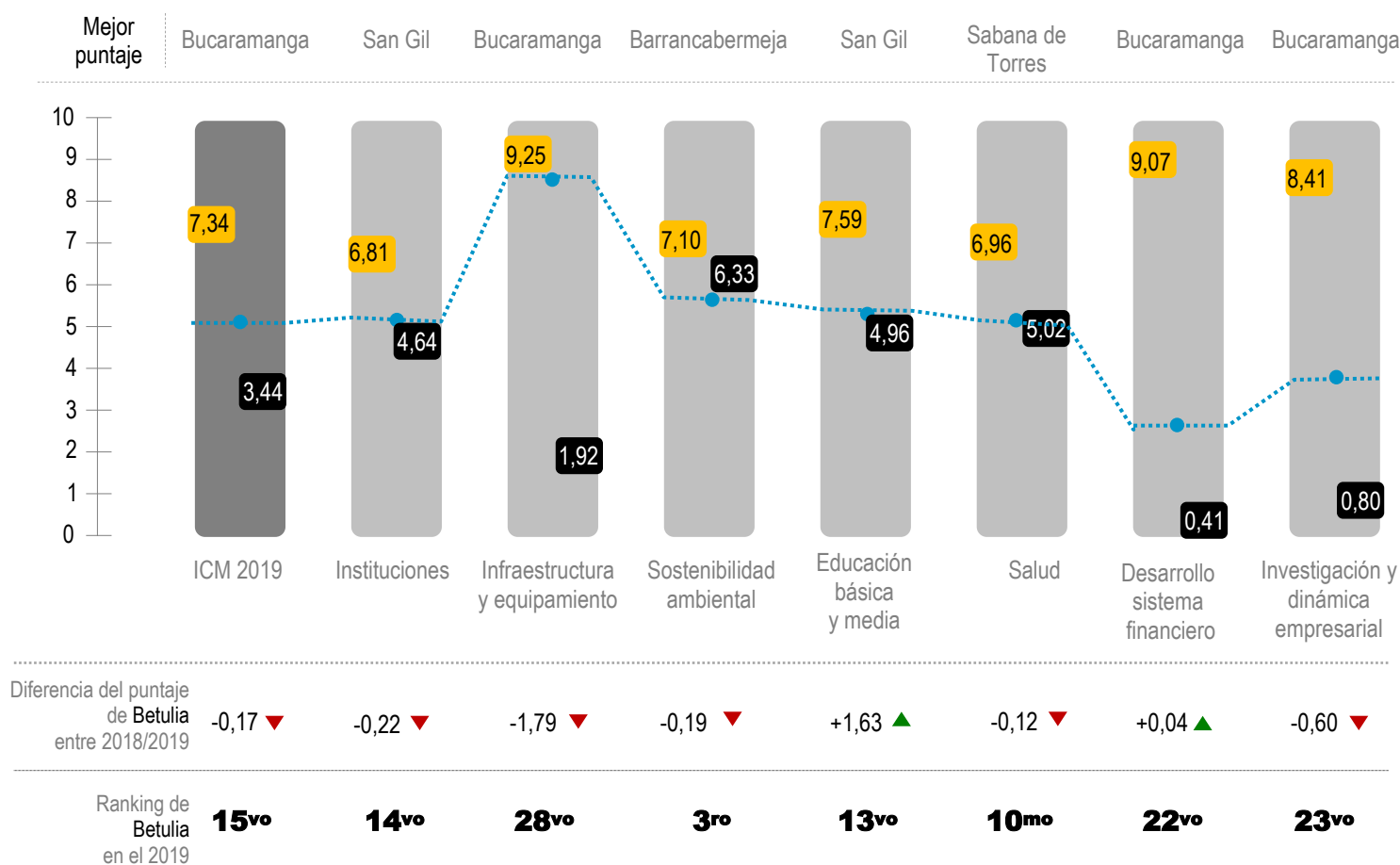
Fuente: (DANE)



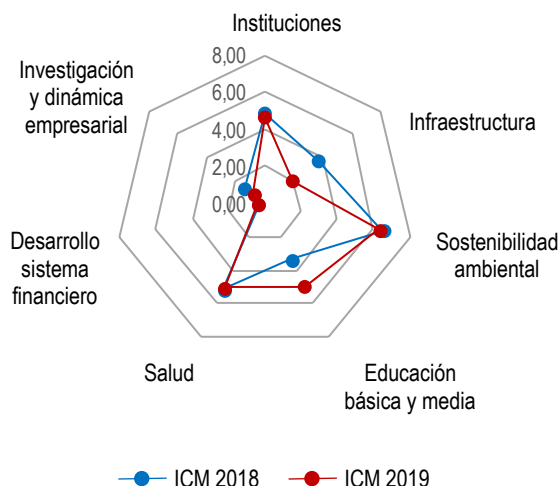
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Betulia



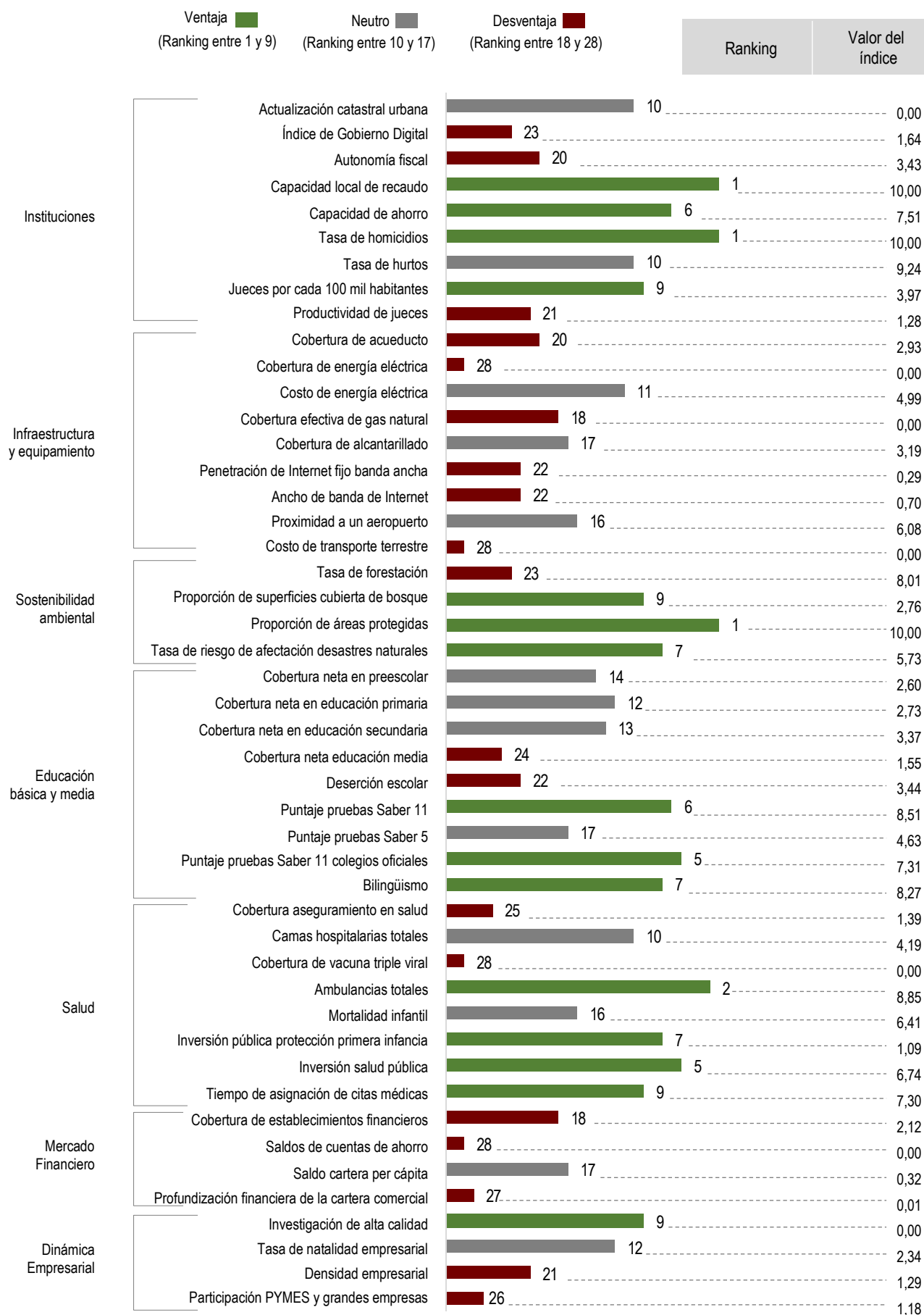
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	5.230
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	156
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	488 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,58%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	31,0

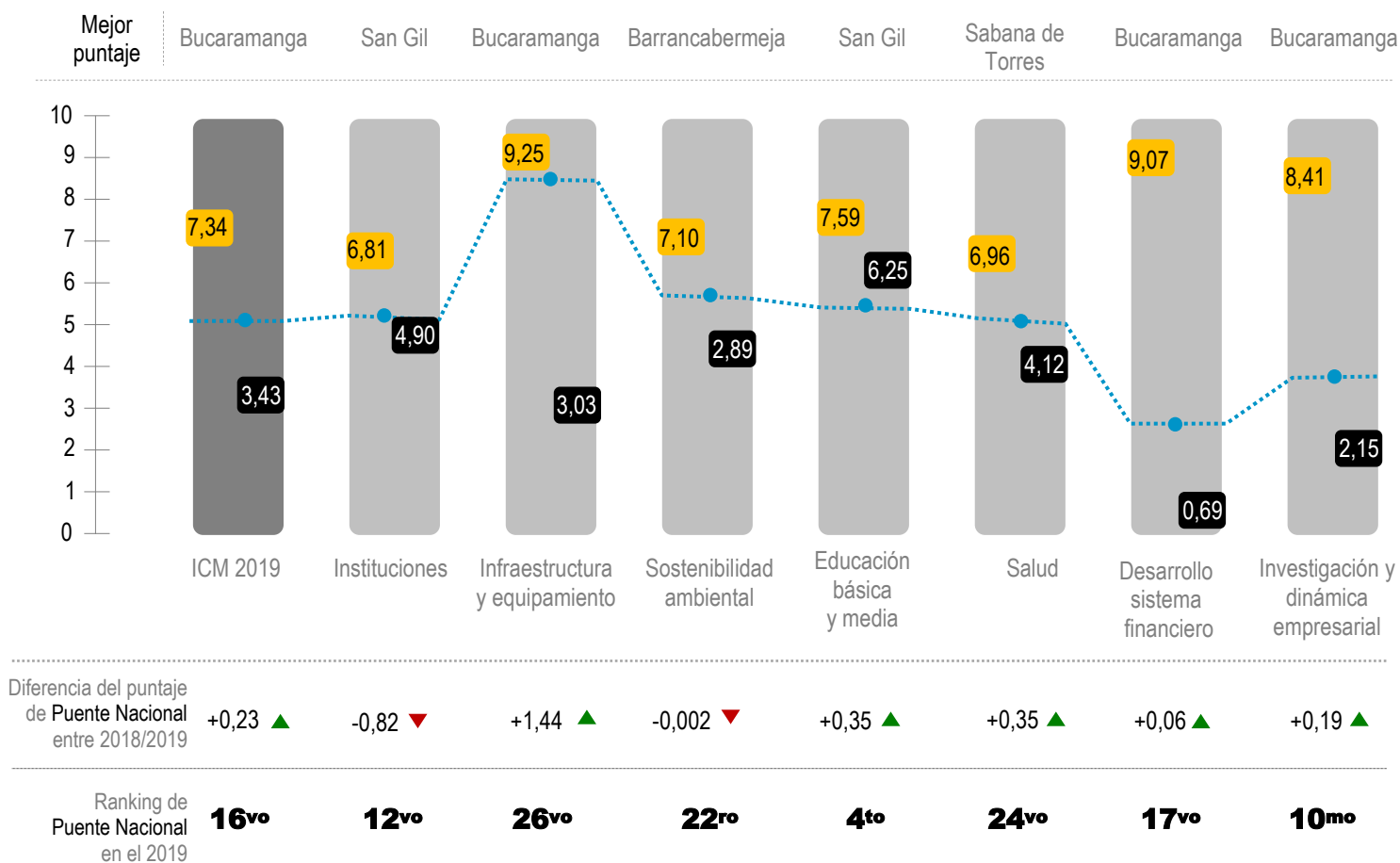
Fuente: (DANE)



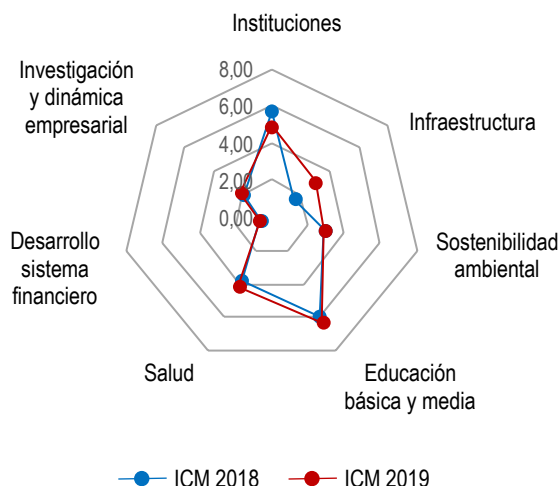
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Puente Nacional



Nivel de desarrollo

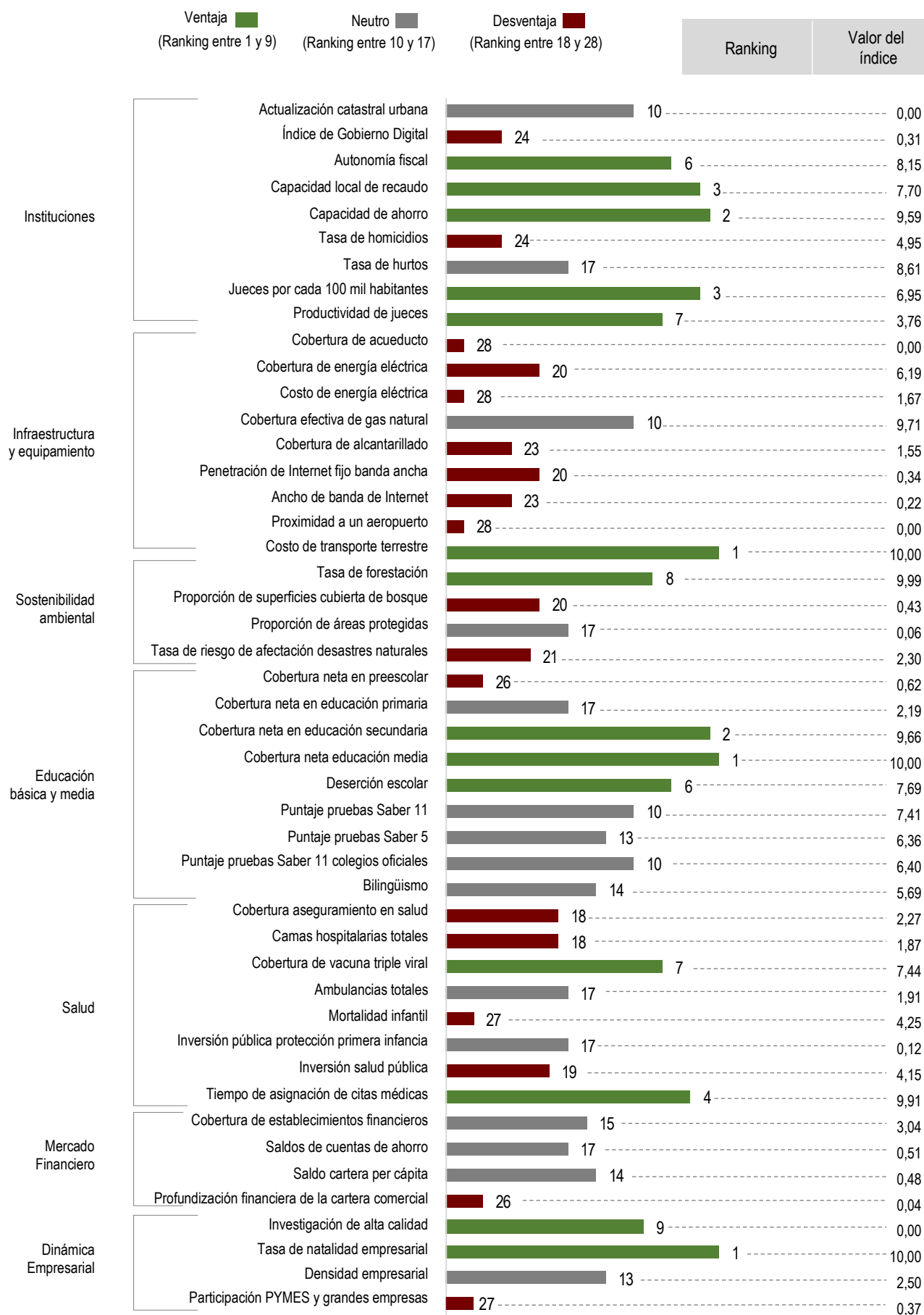


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	12.586
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	168
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	465 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,54%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	13,9

Fuente: (DANE)

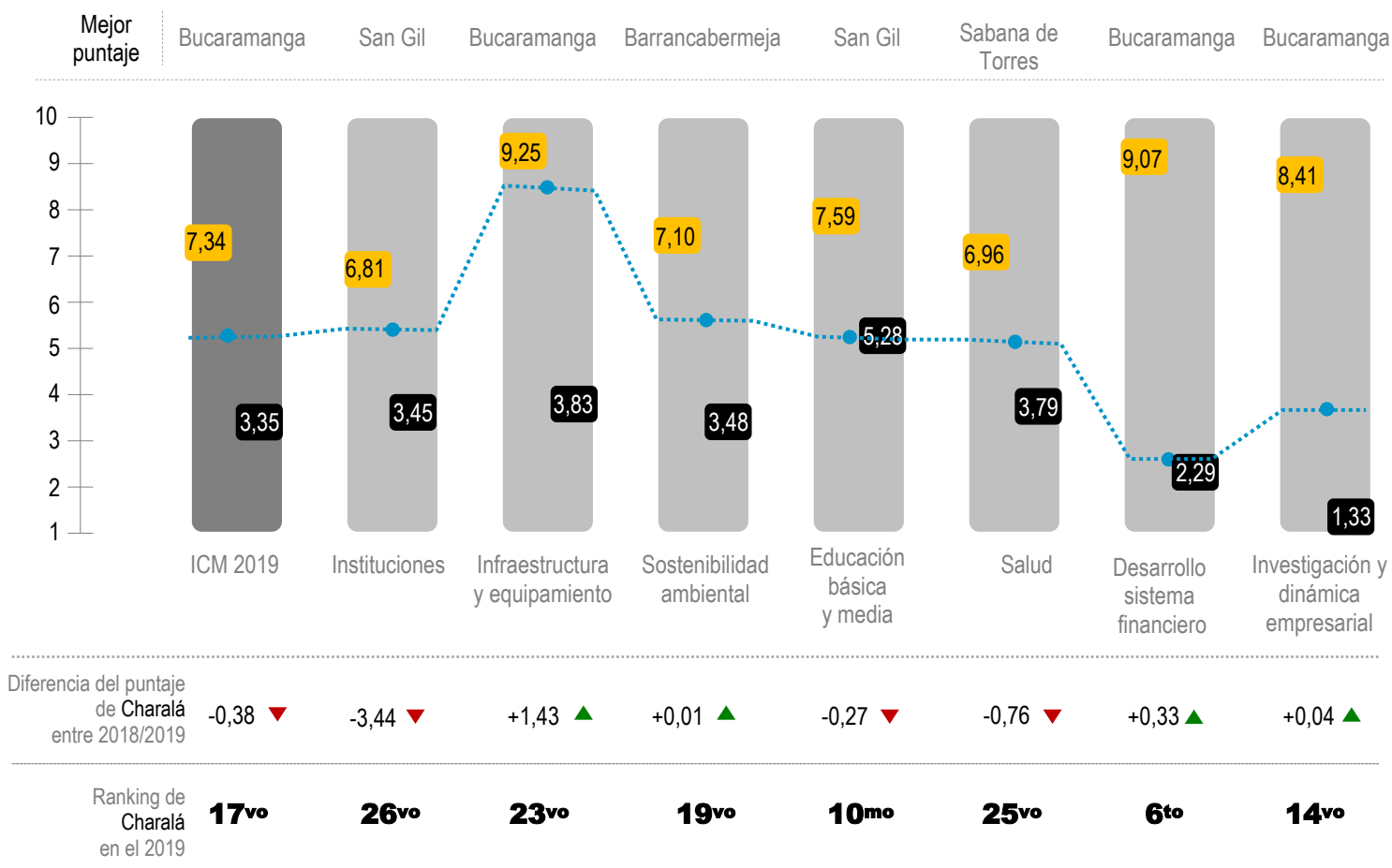
Puente Nacional



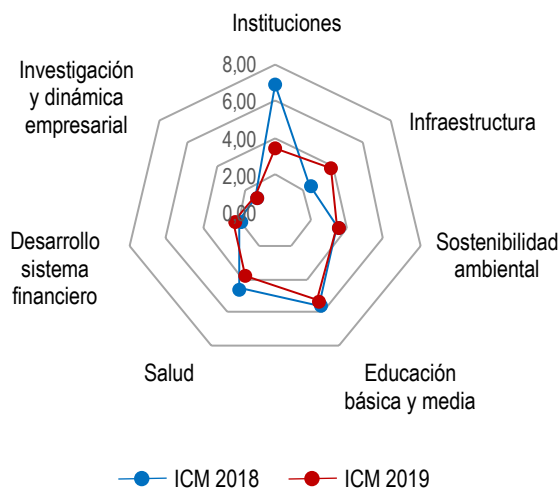
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Charalá



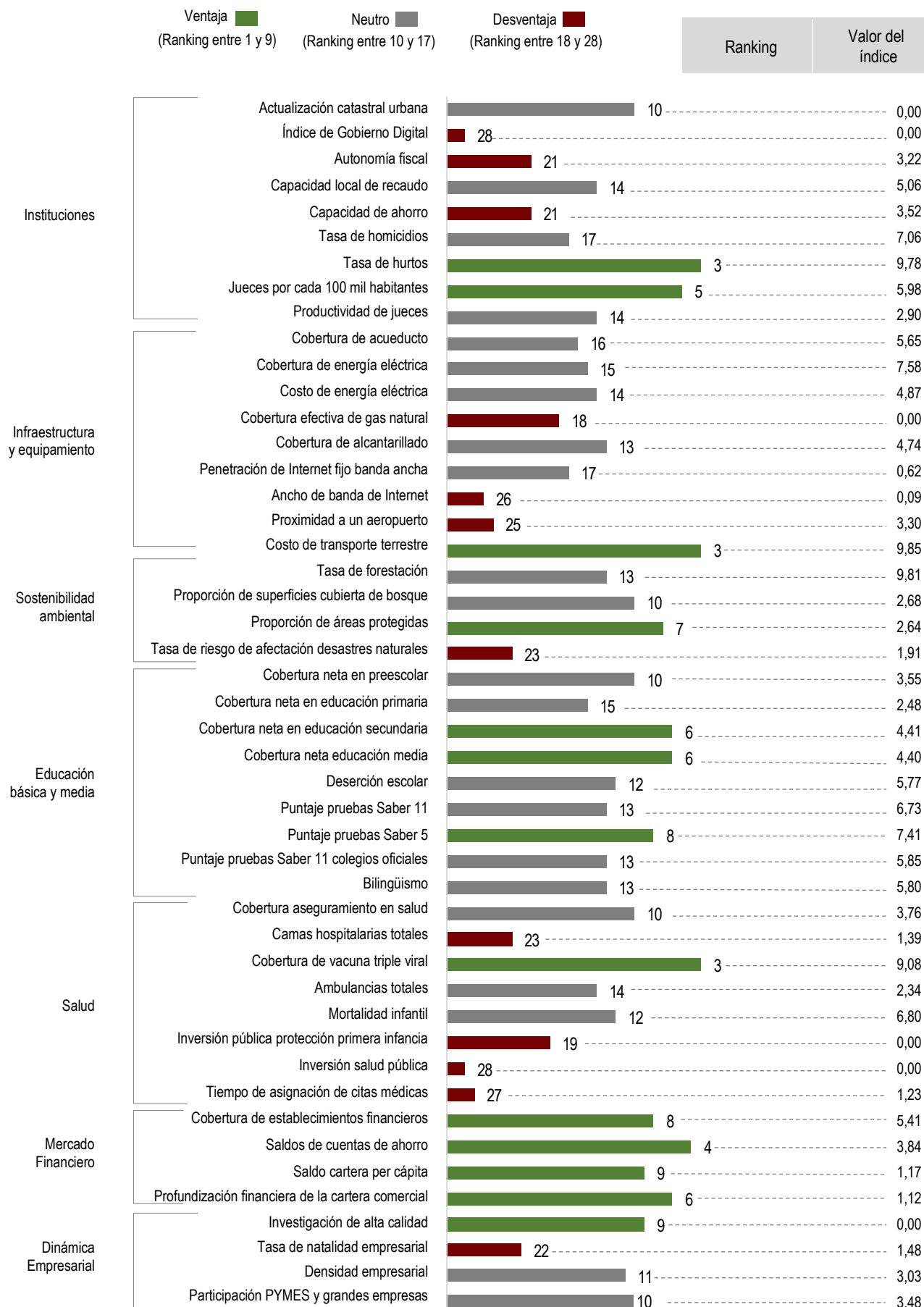
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	11.035
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	132
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	565 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,48%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	12,7

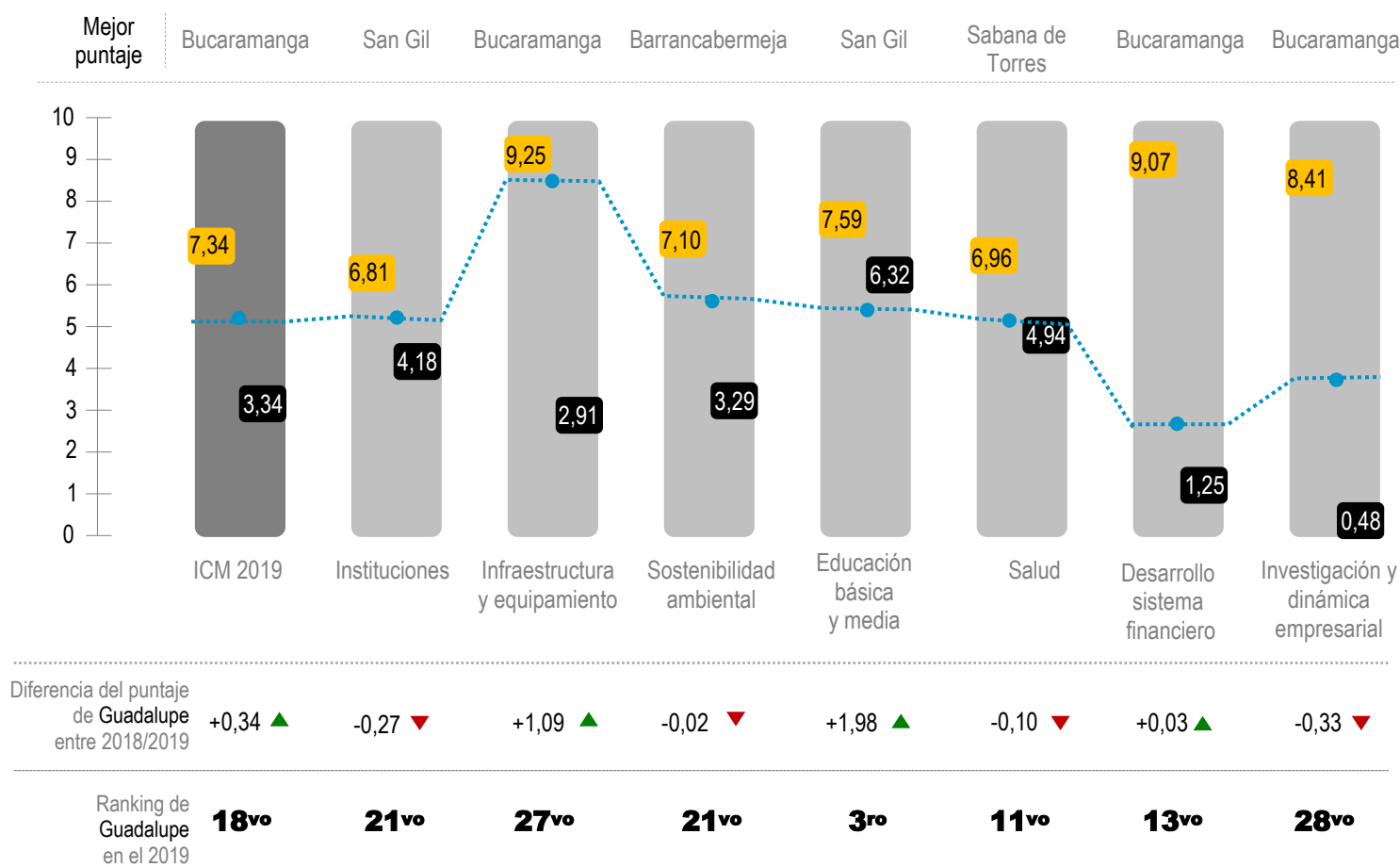
Fuente: (DANE)



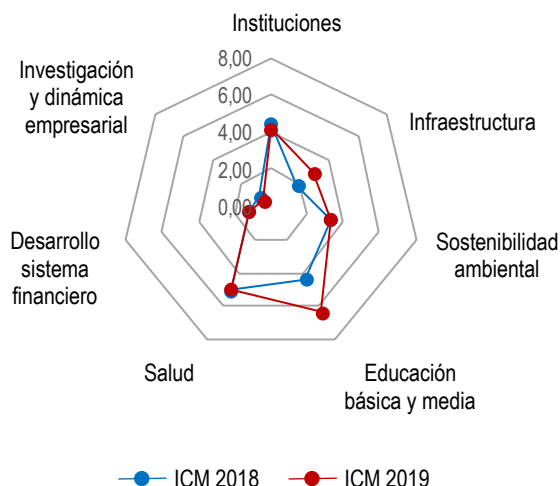
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Guadalupe



Nivel de desarrollo

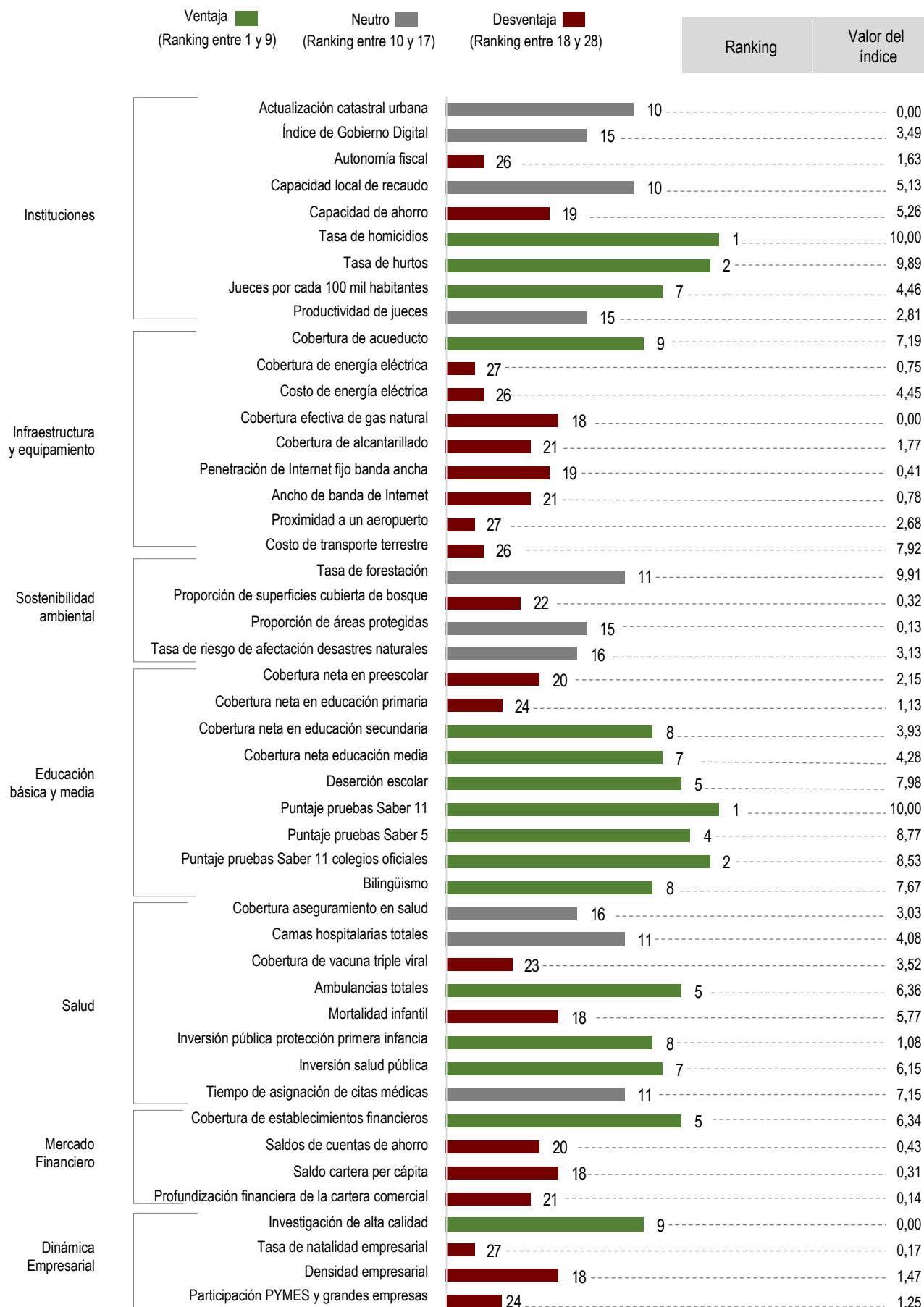


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	3.880
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	59
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	872 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,20%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	12,7

Fuente: (DANE)

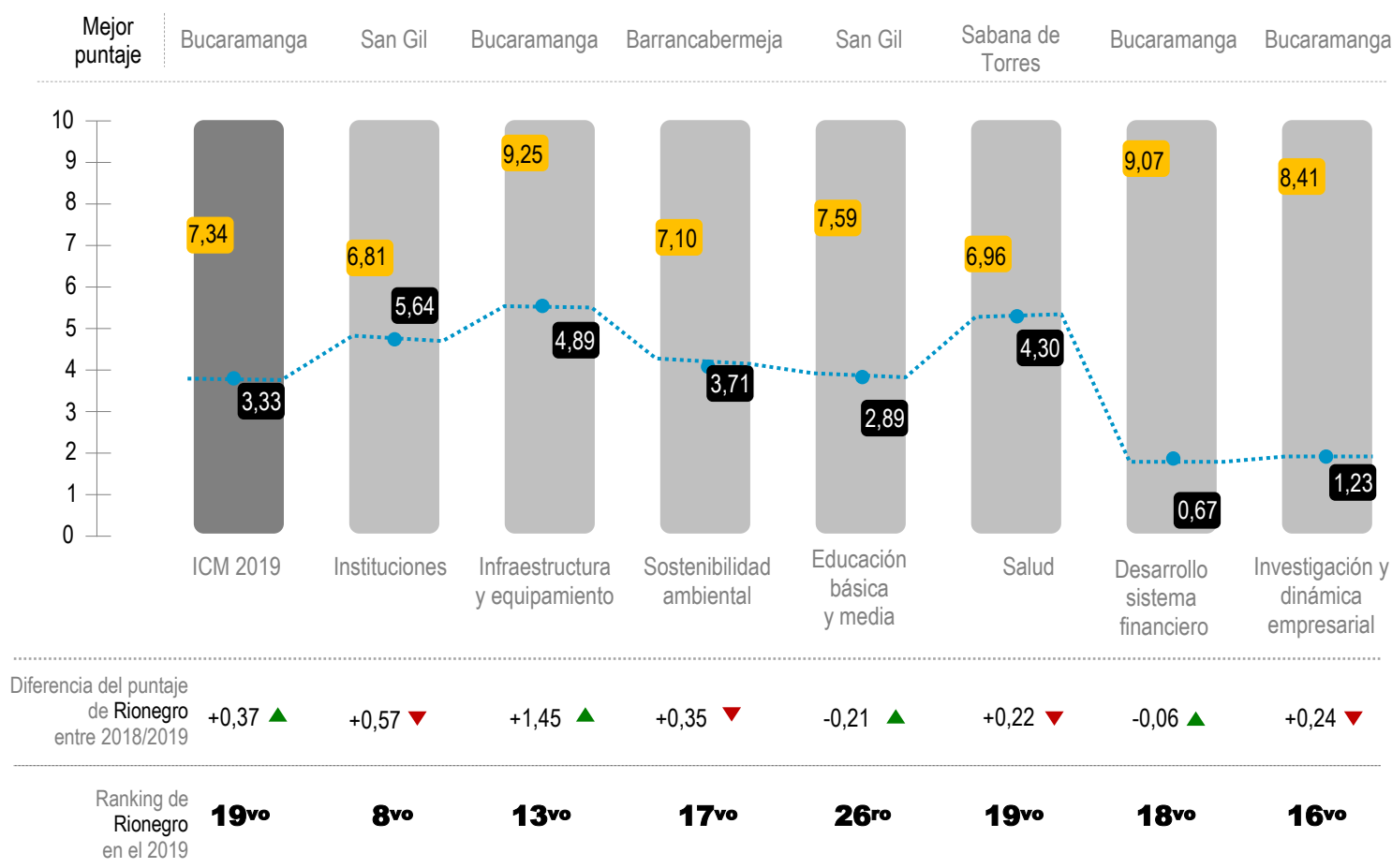
Guadalupe



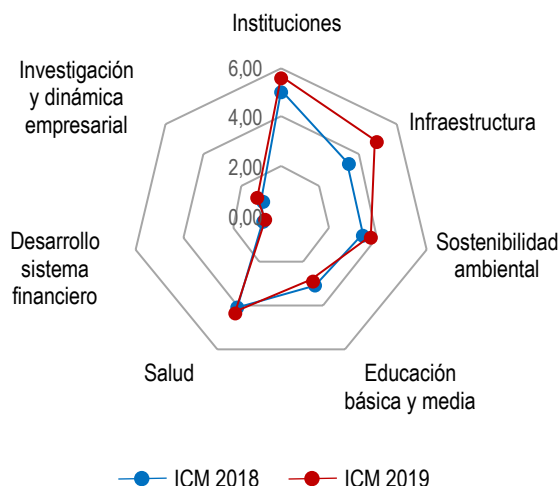
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Rionegro



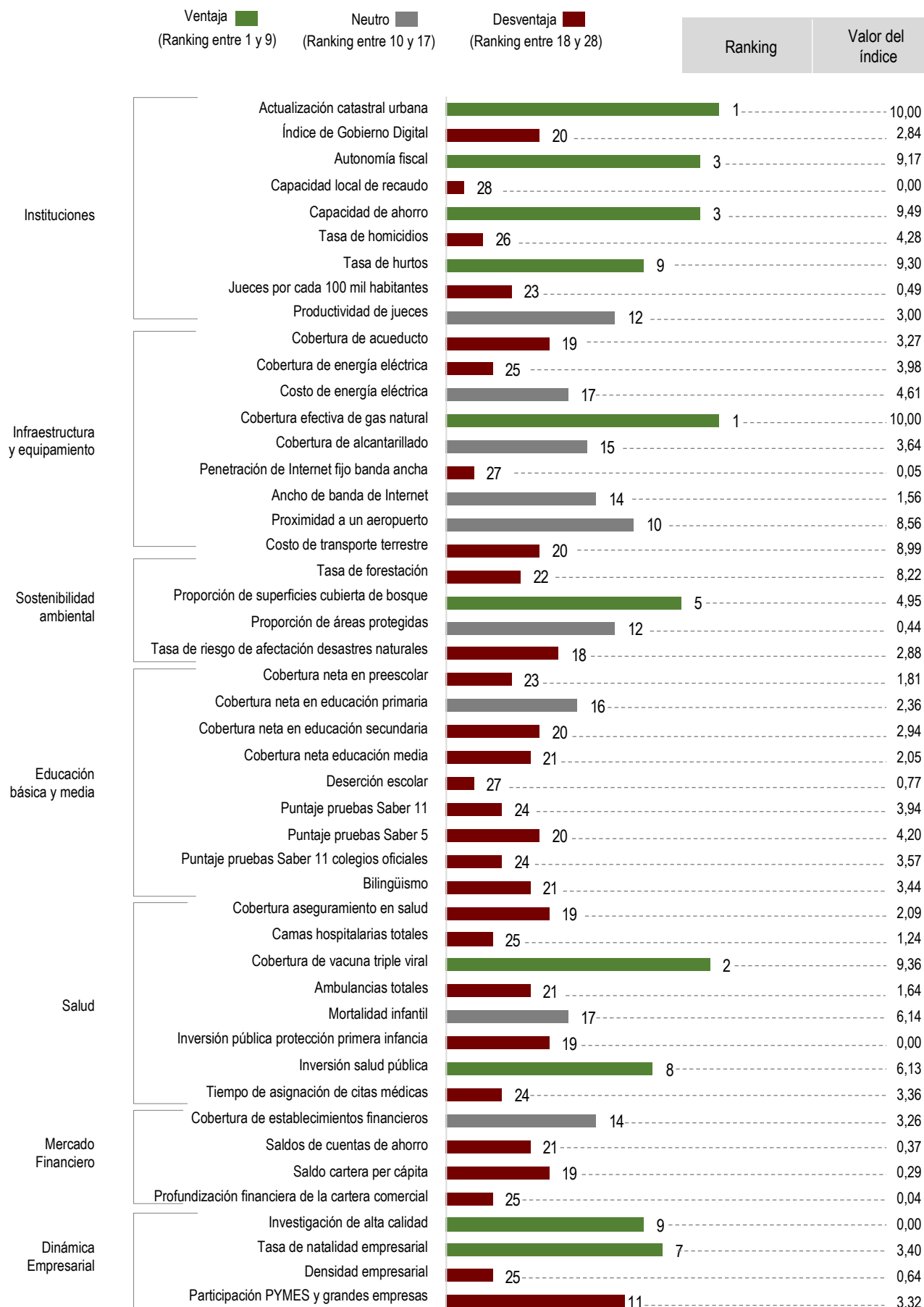
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	25.266
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	1.429
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	80 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	4,73%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	53,6

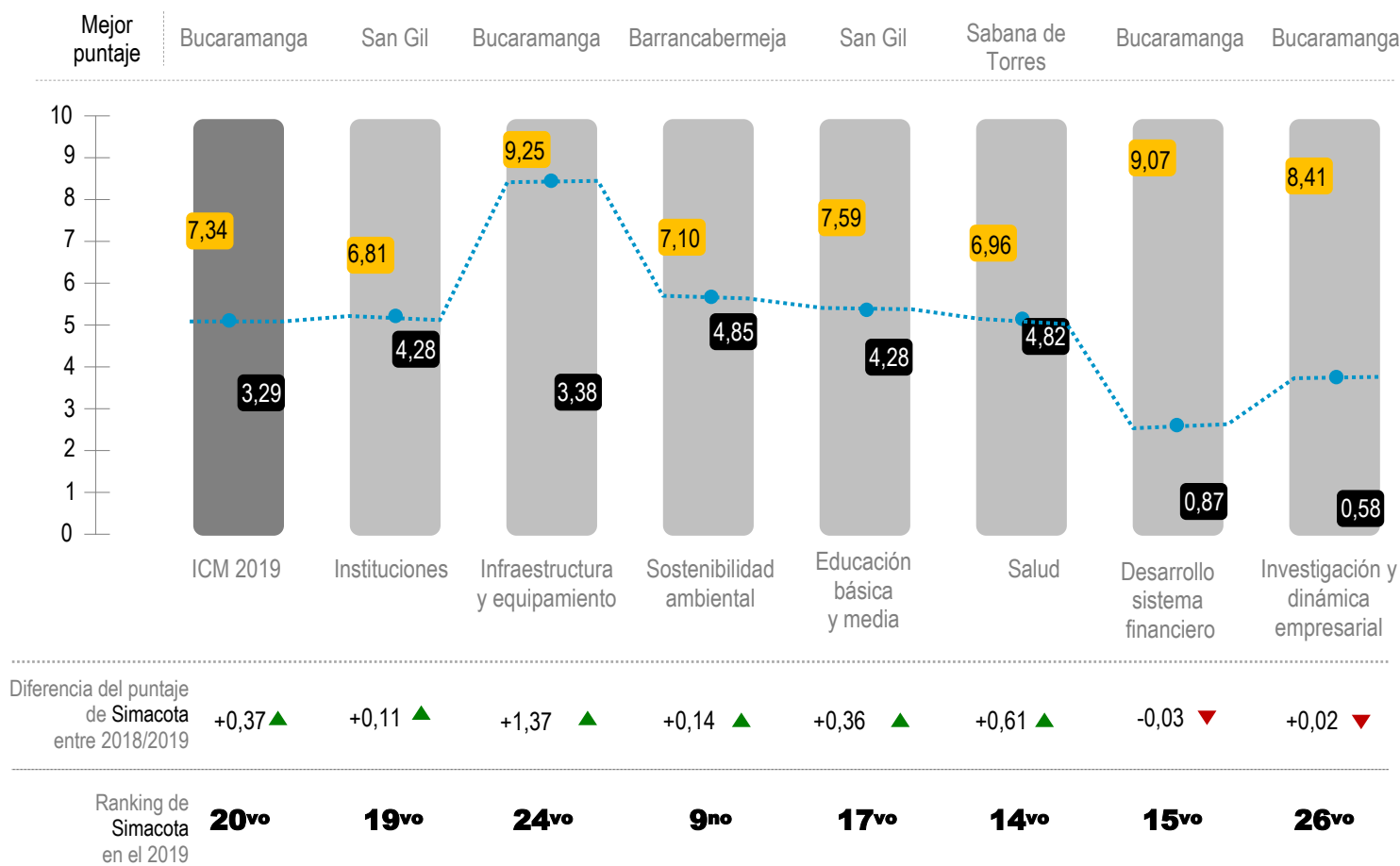
Fuente: (DANE)



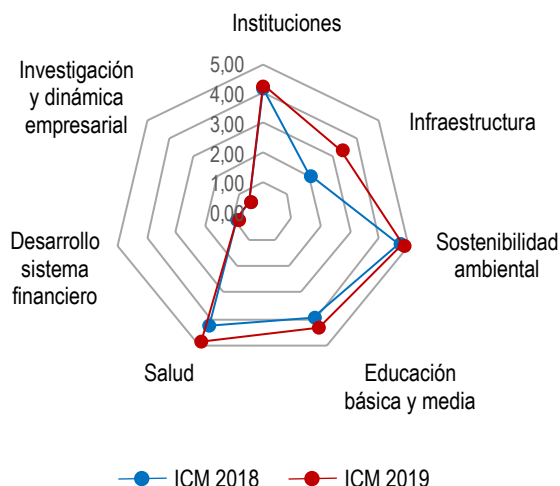
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Simacota



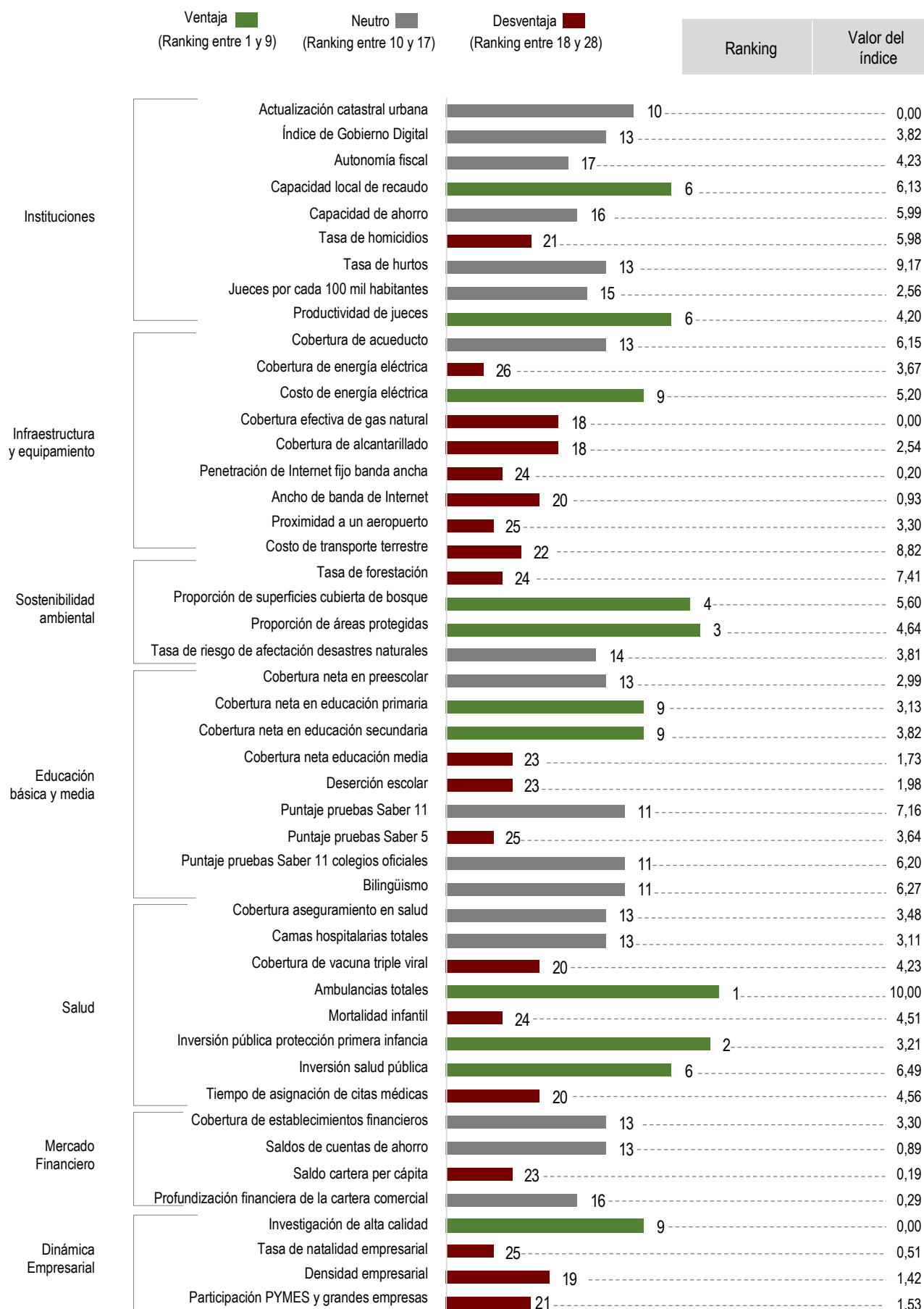
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	7.842
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	95
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	679 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0.14%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	12,5

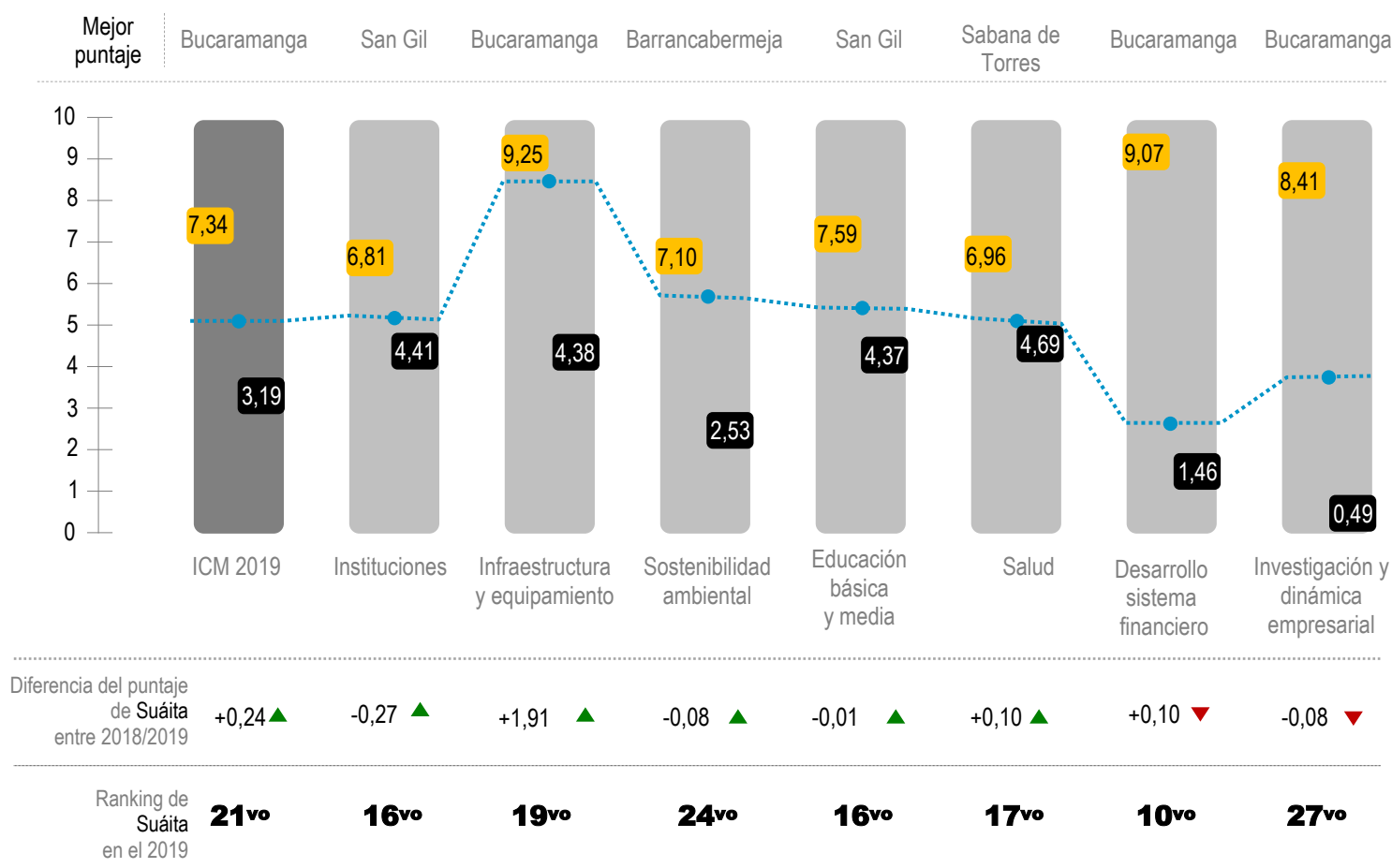
Fuente: (DANE)



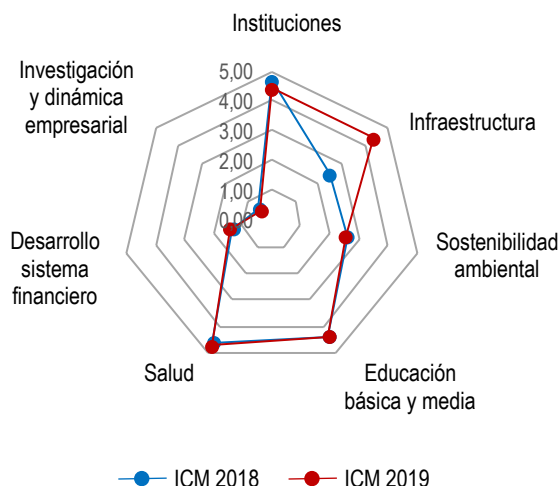
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Suaita



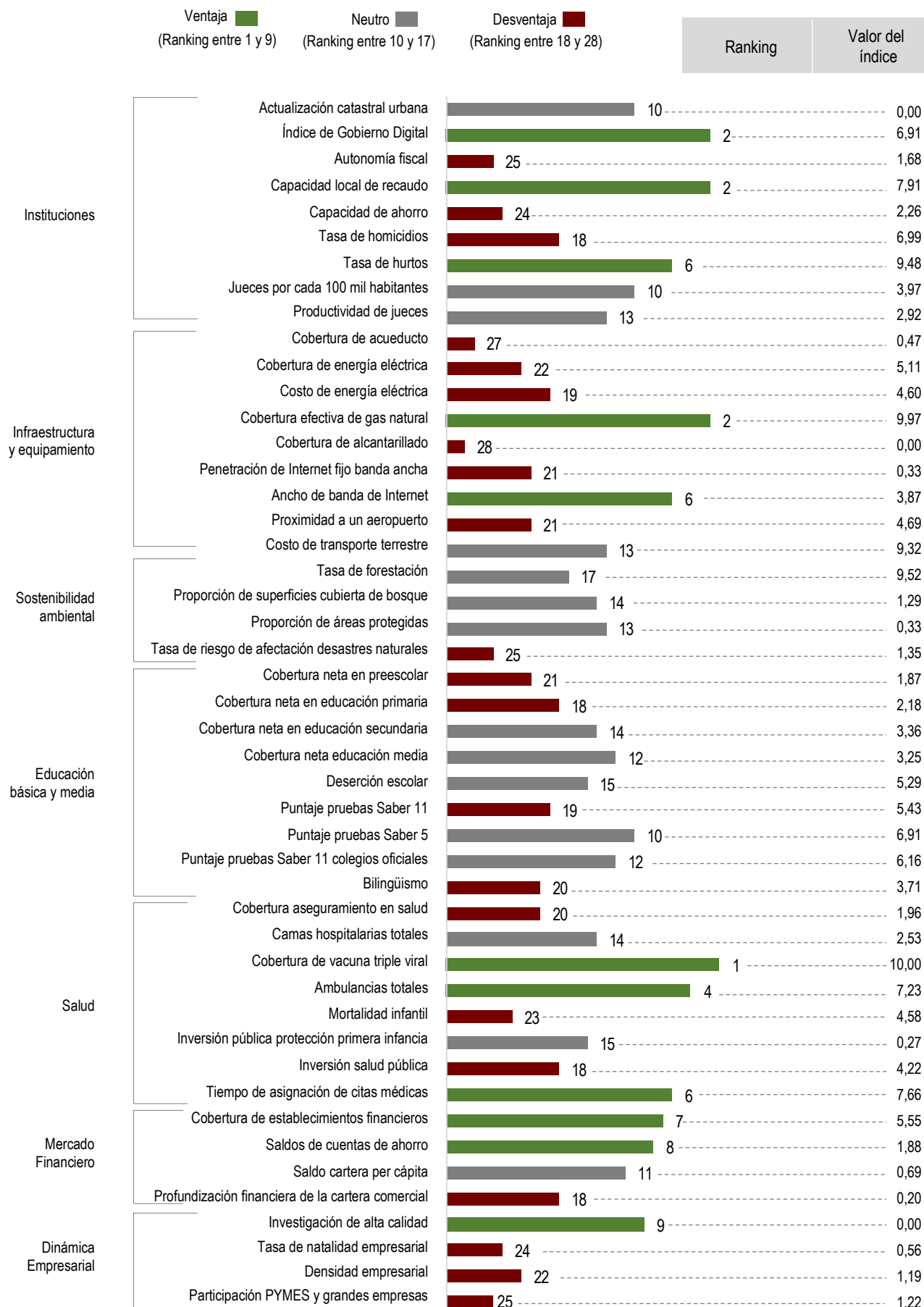
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	8.771
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	171
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	458 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,26%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	17,0

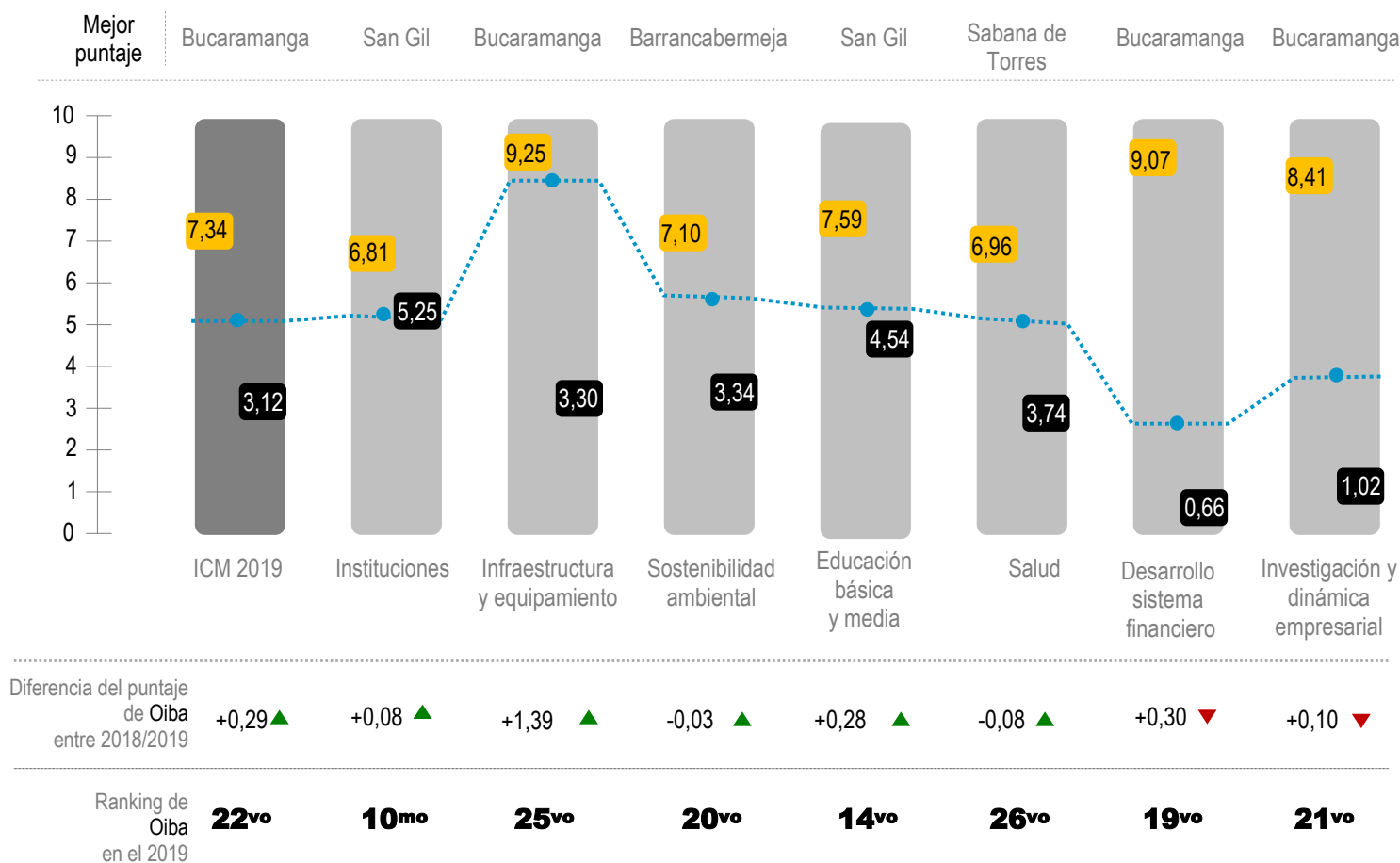
Fuente: (DANE)



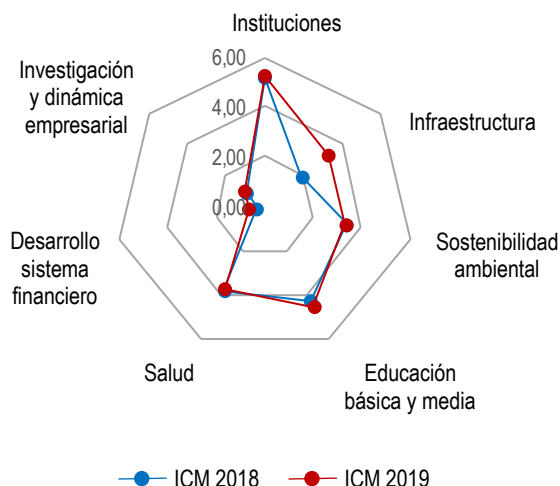
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Oiba



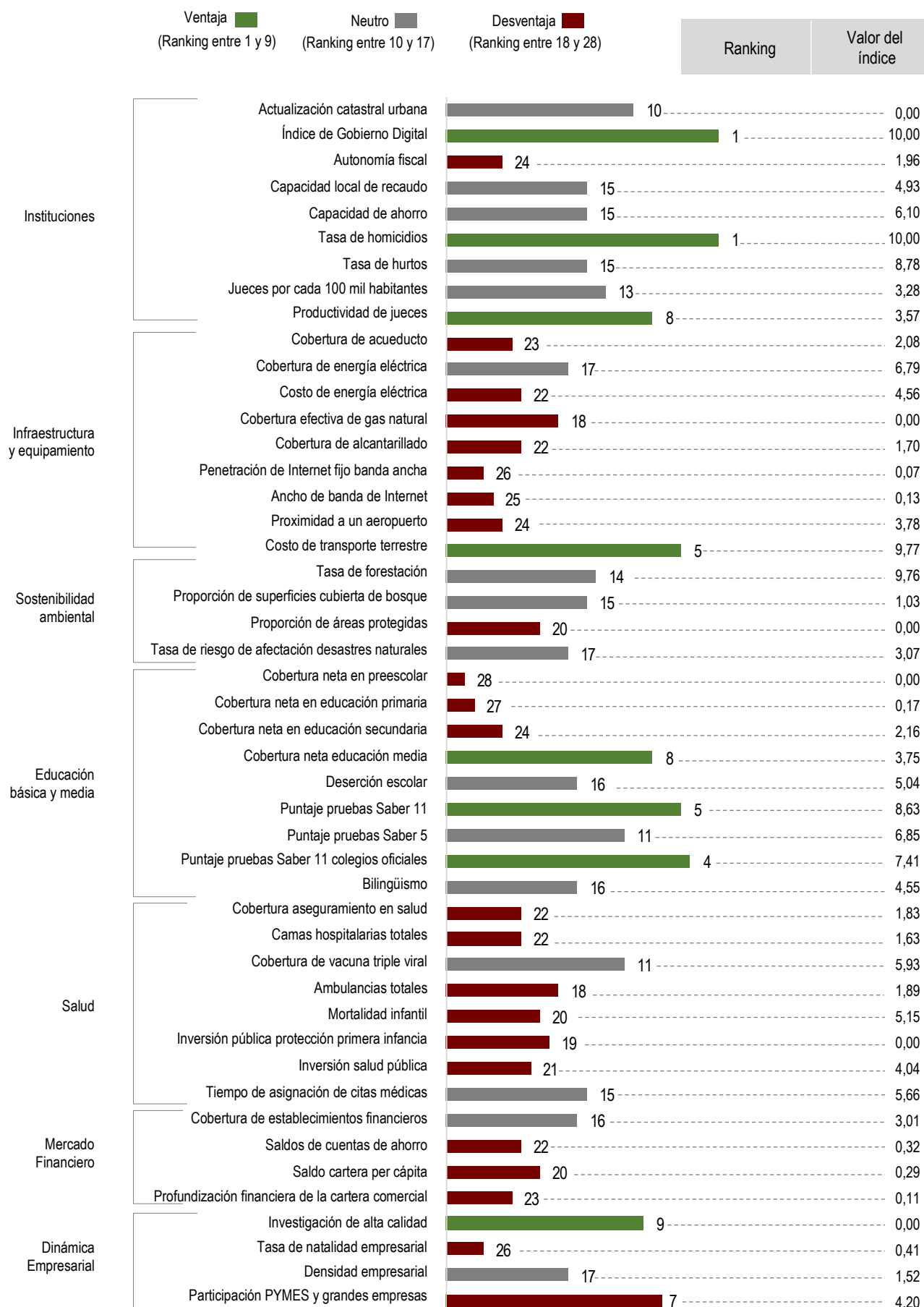
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	10.117
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	122
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	595 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,38%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	10.3

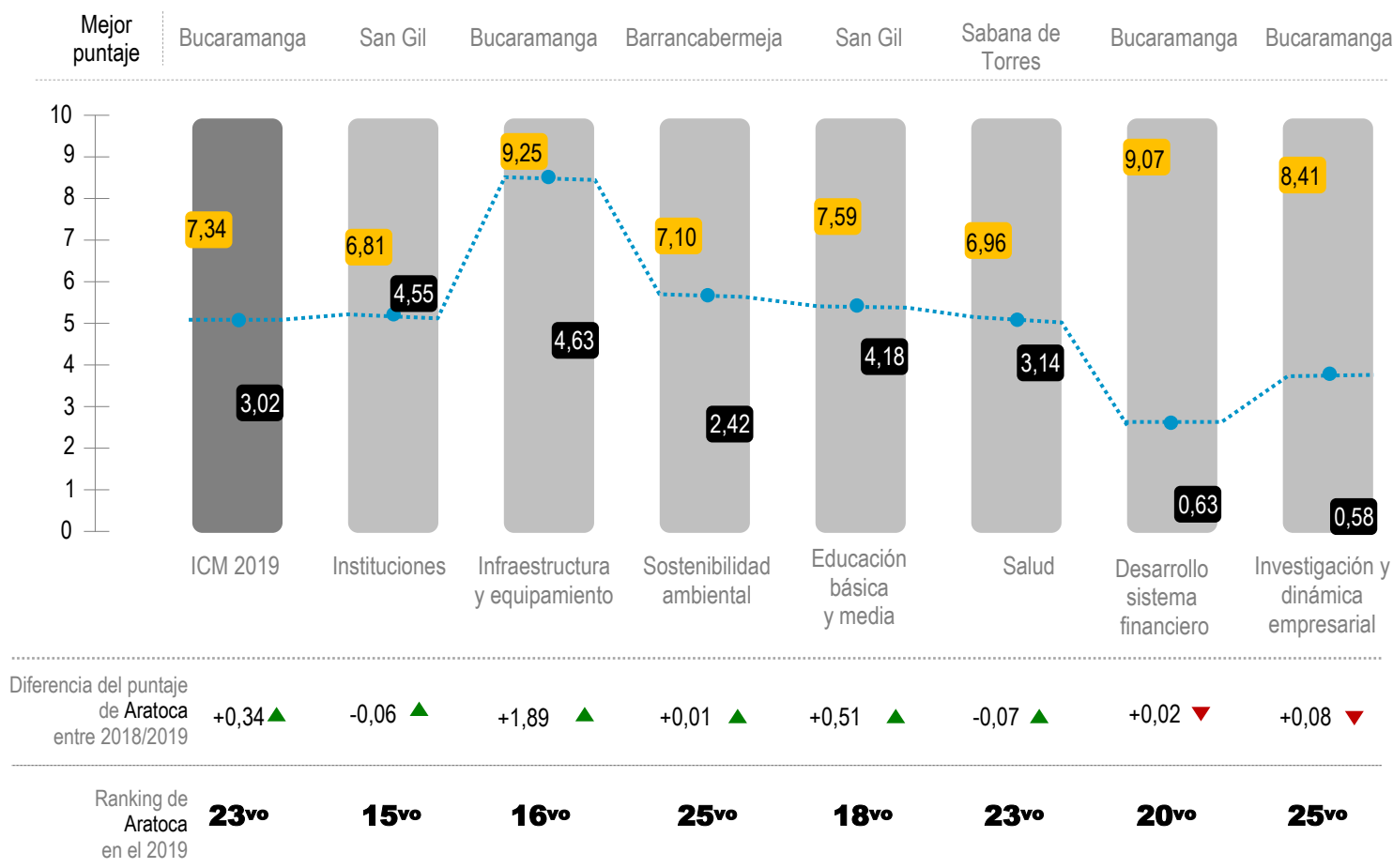
Fuente: (DANE)



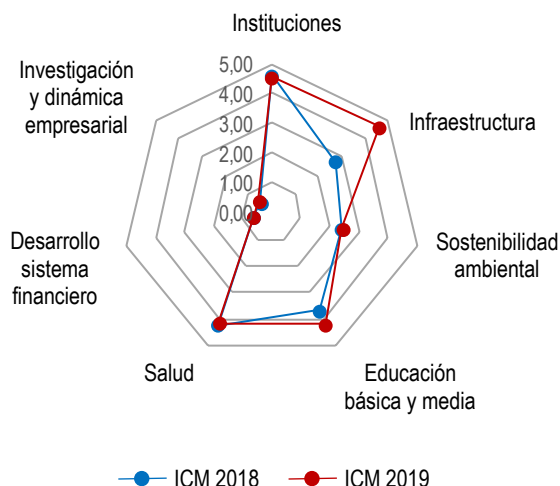
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Aratoca



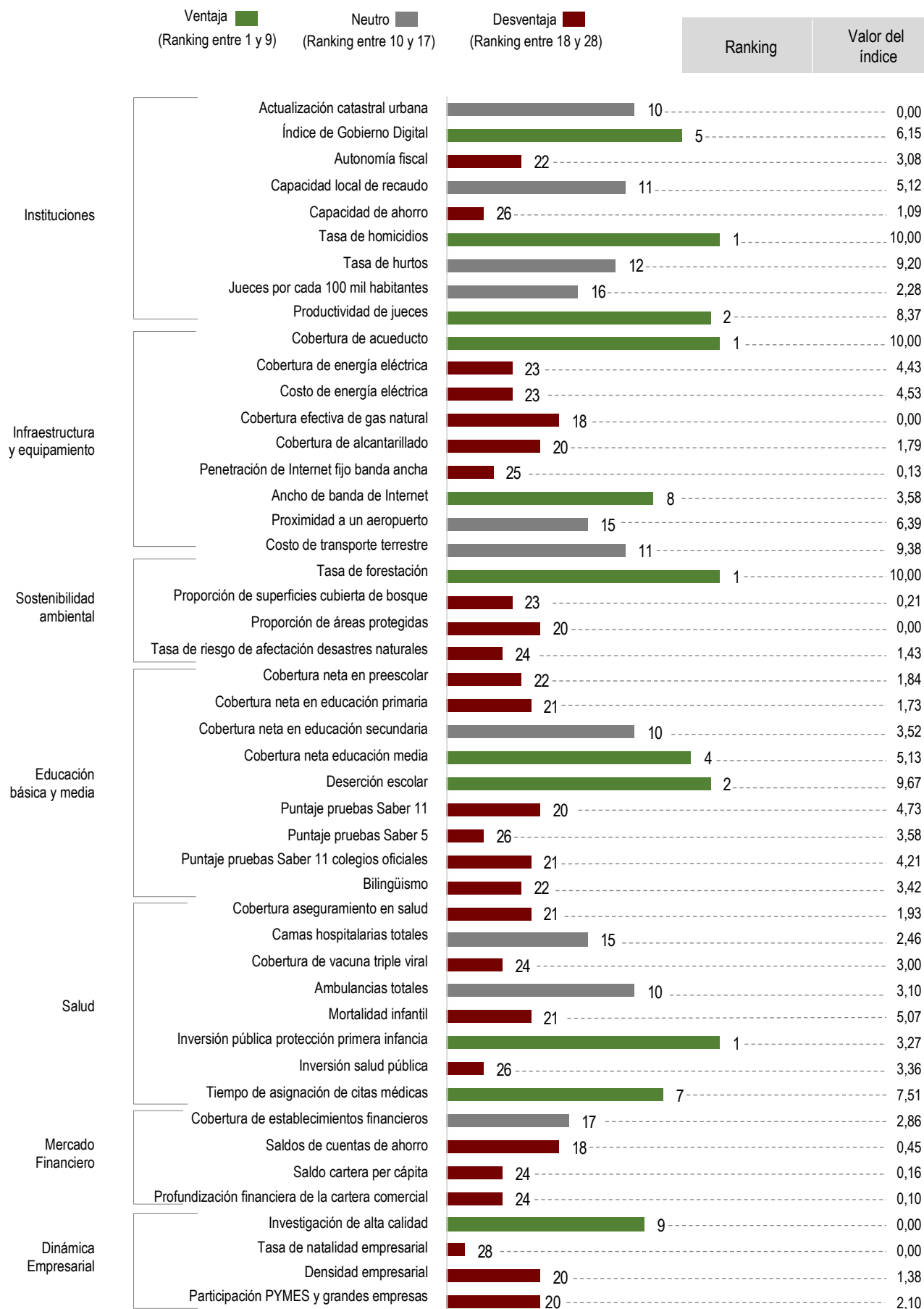
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	7.913
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	220
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	360 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,56%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	26,6

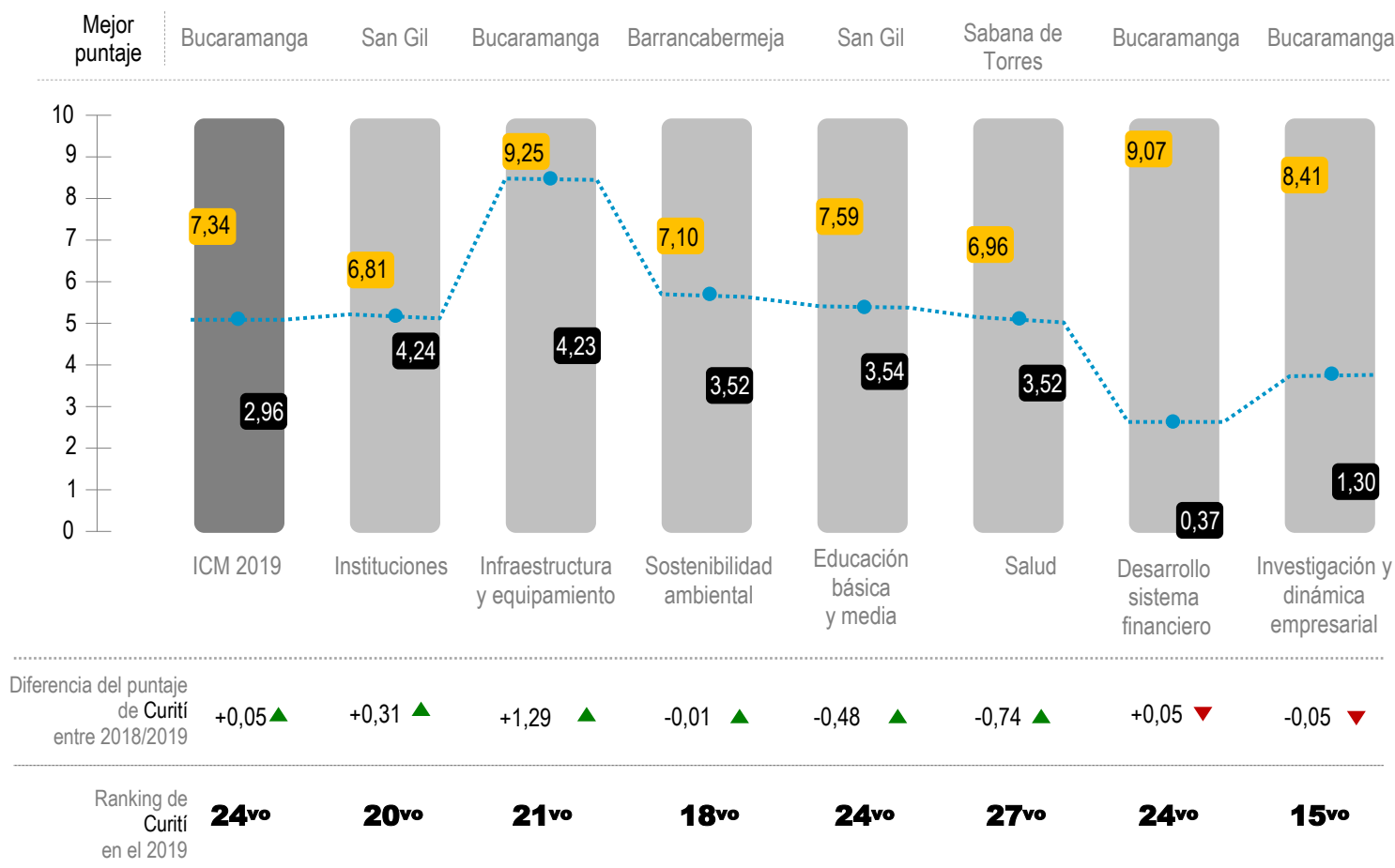
Fuente: (DANE)



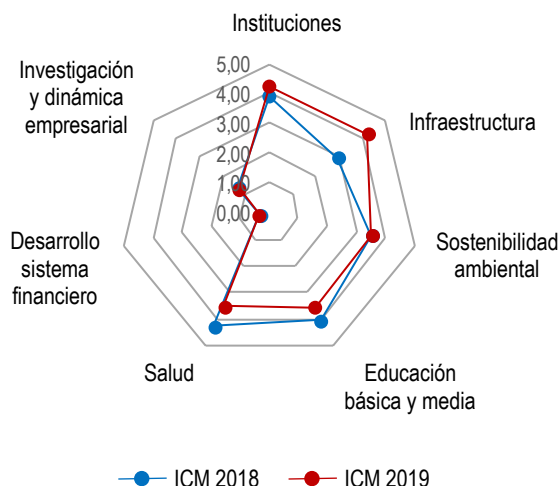
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Curití



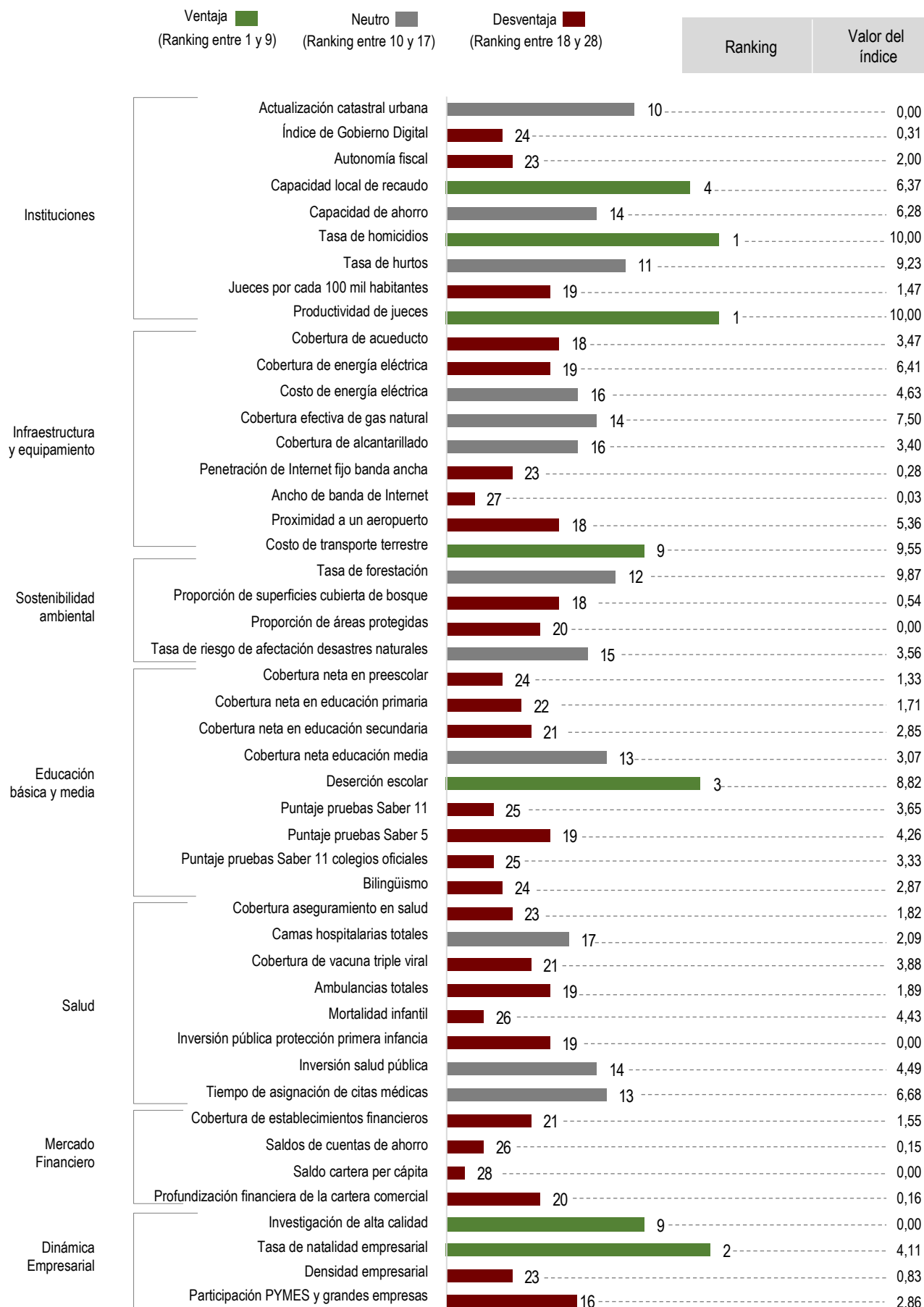
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	11.653
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	147
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	513 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,53%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	12,3

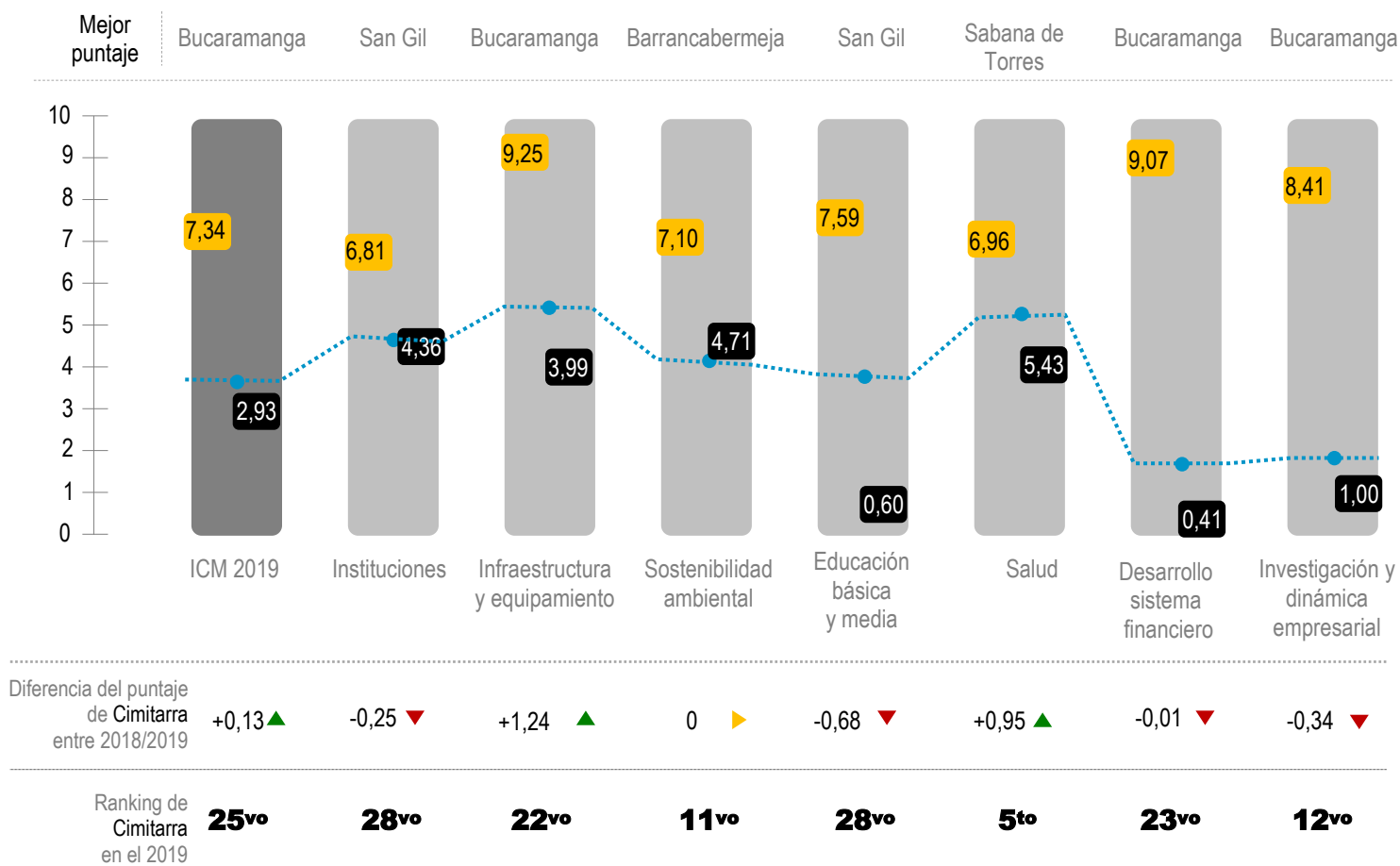
Fuente: (DANE)



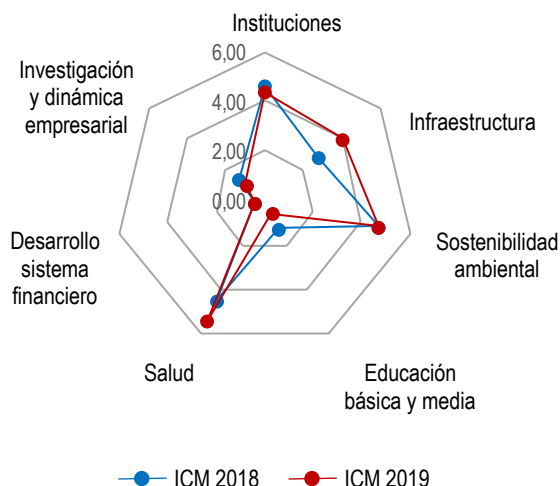
Municipio con
mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares
en valor agregado per cápita

Puntaje
Cimitarra



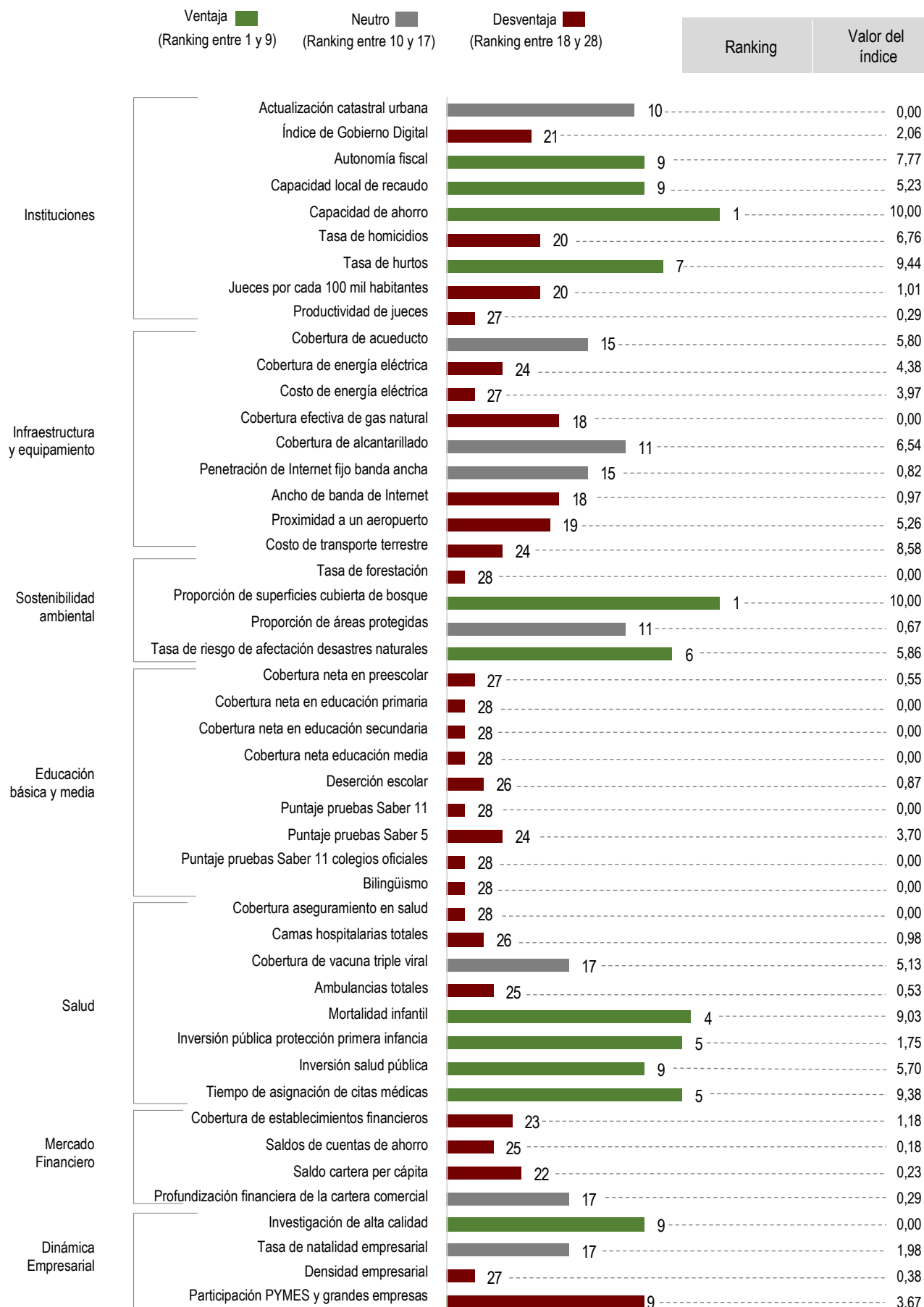
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	25.782
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	726
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	136 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	2,64%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	15,4

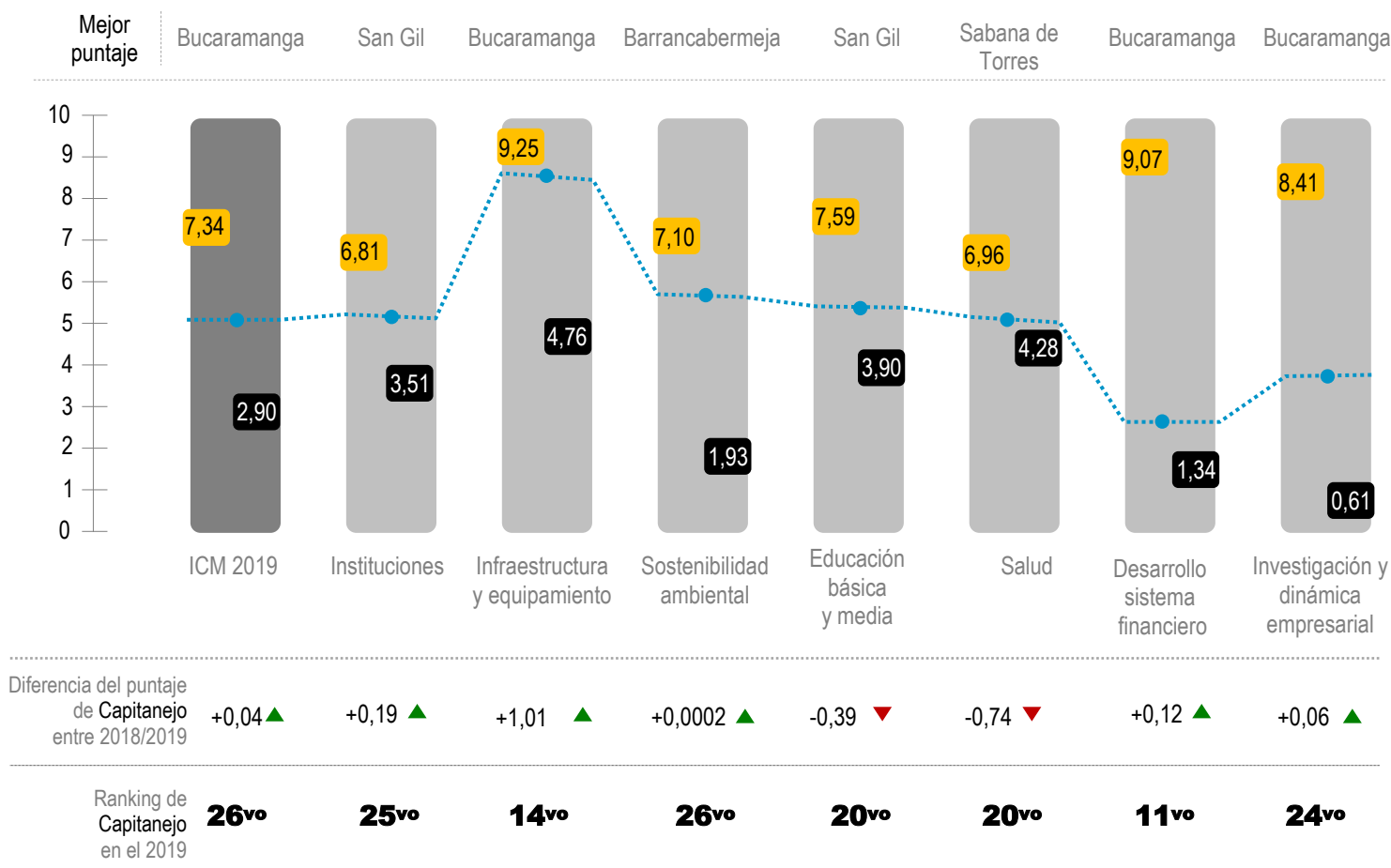
Fuente: (DANE)



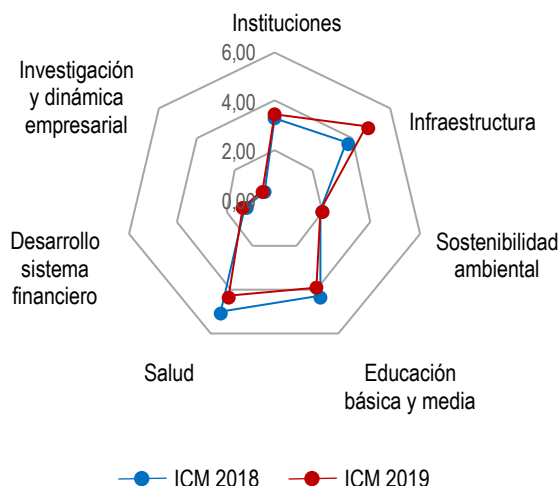
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Capitanejo



Nivel de desarrollo

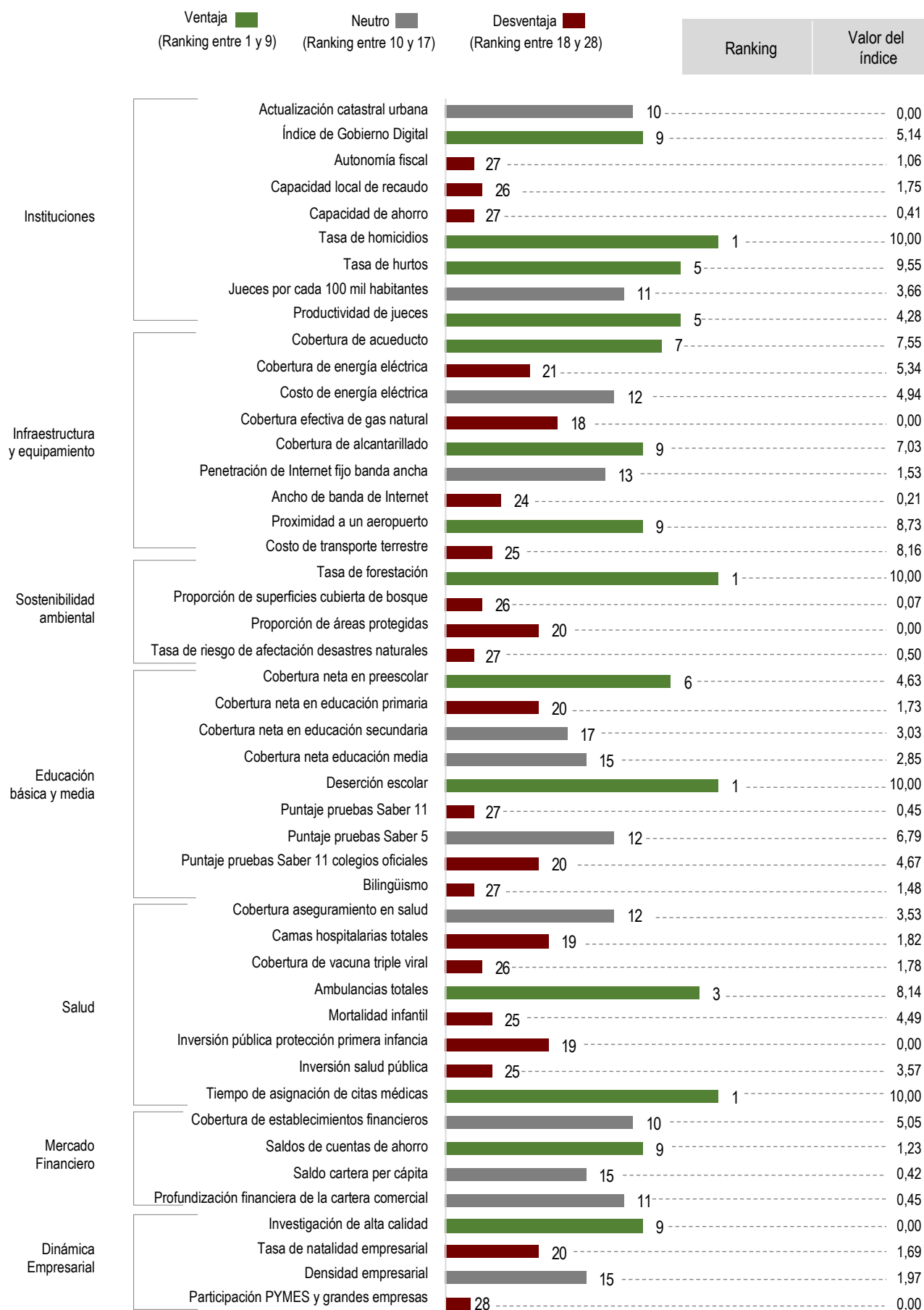


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	5.328
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	61
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	859 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,23%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	11,1

Fuente: (DANE)

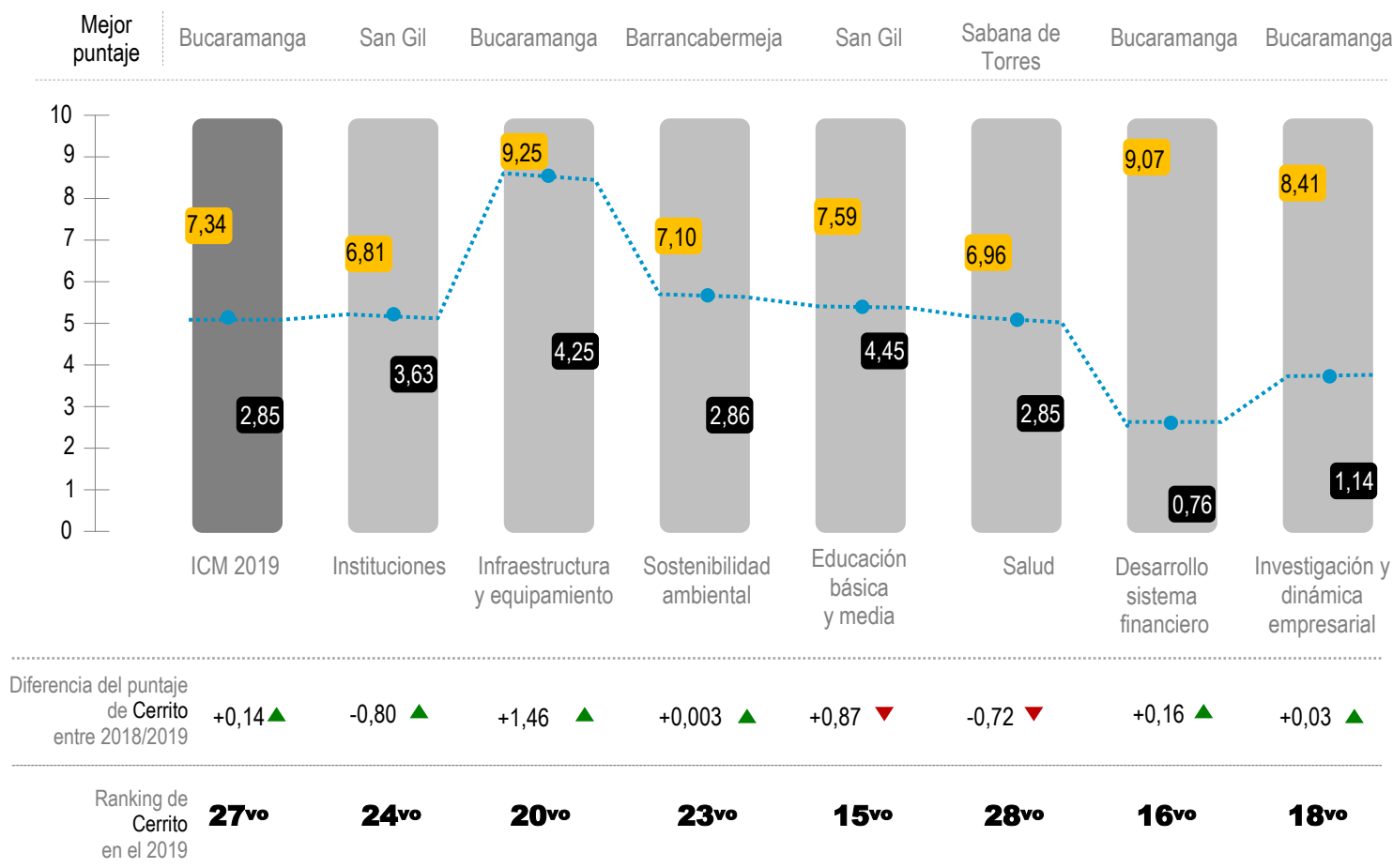
Capitanejo



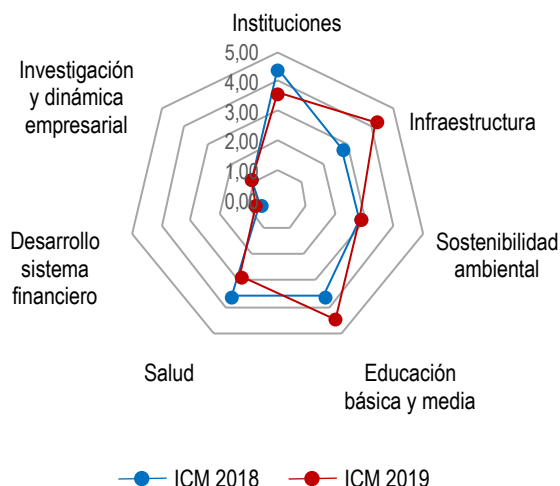
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Cerrito



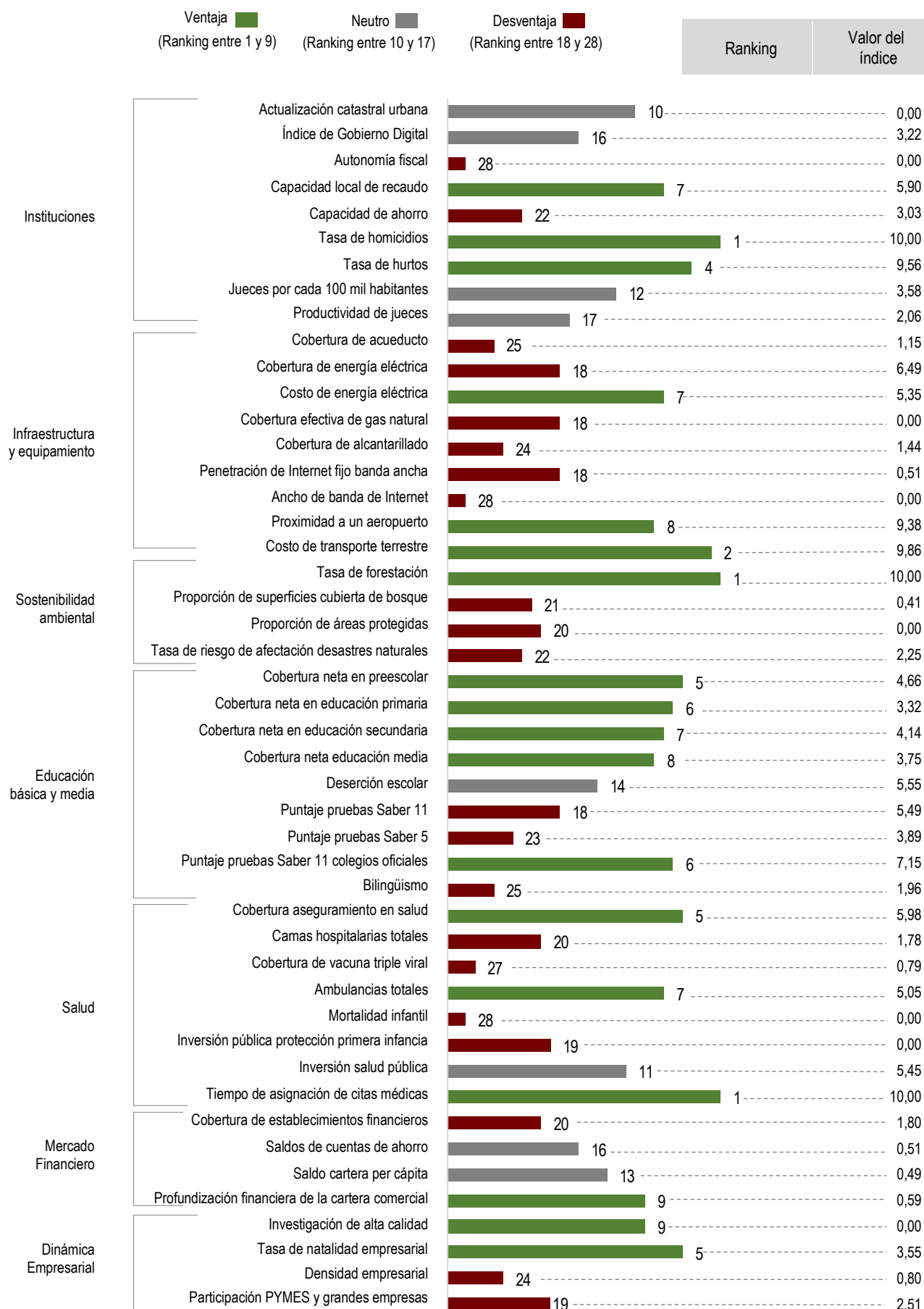
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	6.460
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	54
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	907 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,20%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	9,7

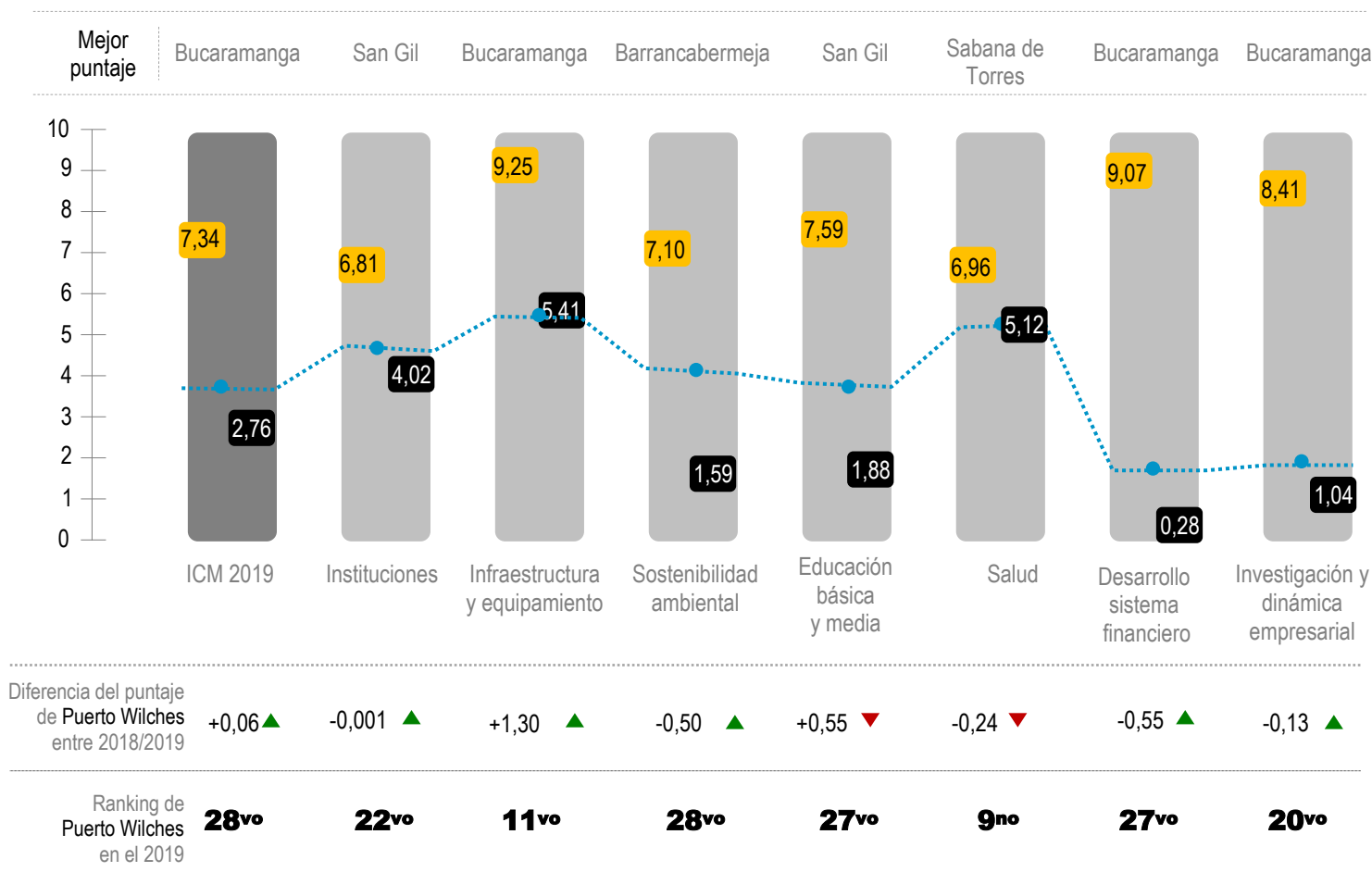
Fuente: (DANE)



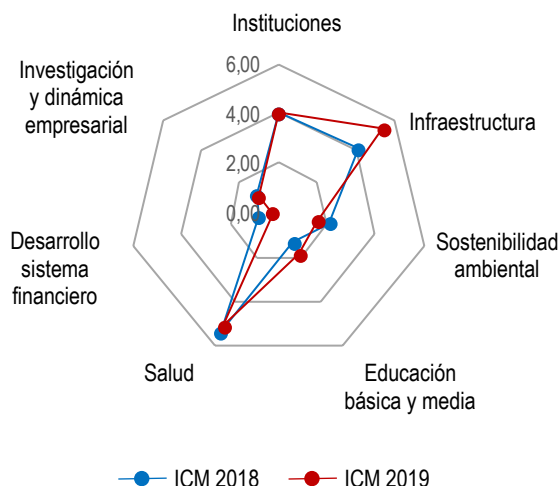
Municipio con mejor puntaje

Puntaje promedio municipios similares en valor agregado per cápita

Puntaje Puerto Wilches



Nivel de desarrollo

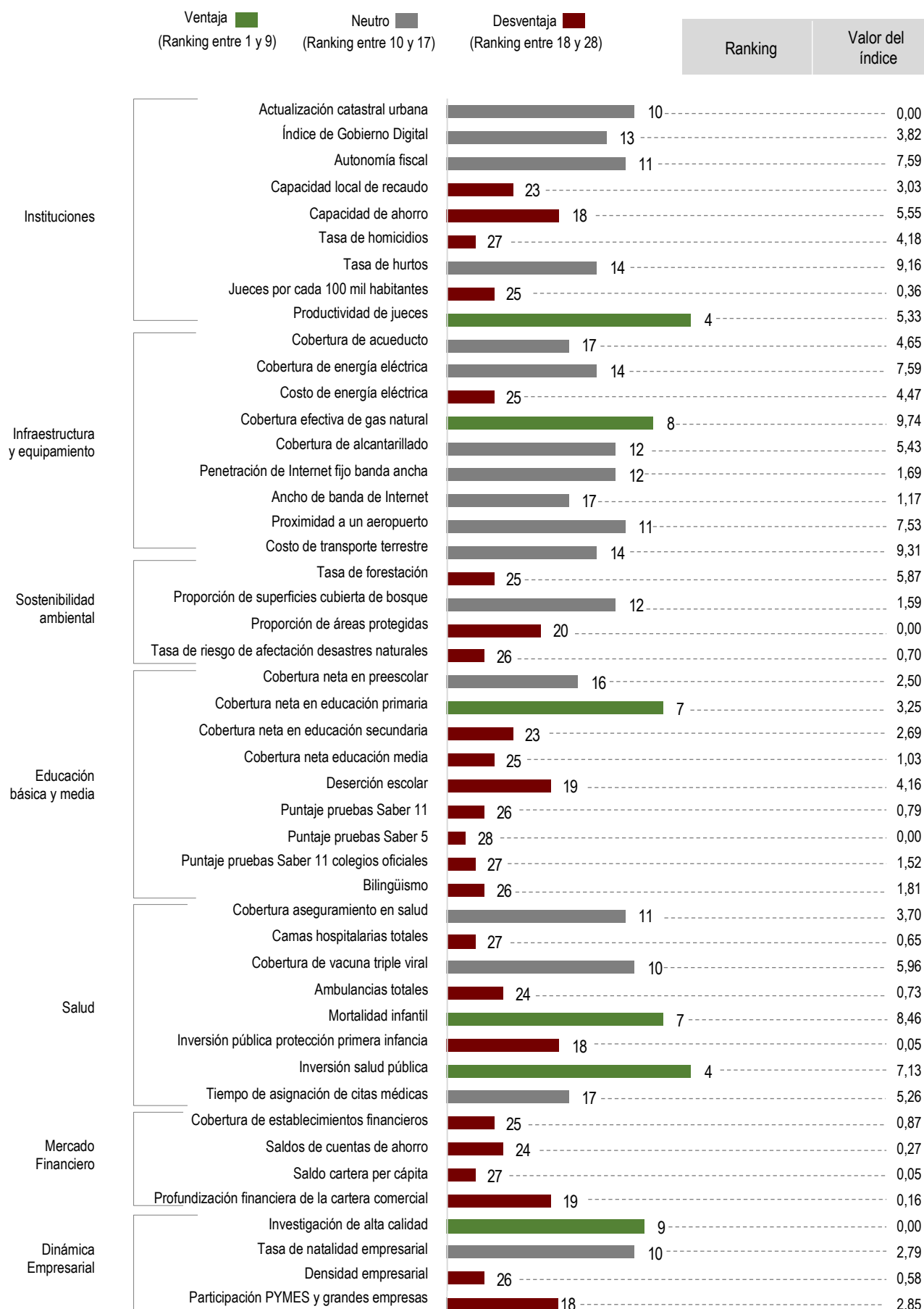


Indicadores claves

Población 2018 (habitantes)	31.698
Valor agregado 2017 (Miles de millones de pesos corrientes)	831
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	116 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	2,69%
Valor agregado per cápita 2017 (Millones de pesos corrientes)	26,4

Fuente: (DANE)

Puerto Wilches



Cuadro 3. Estructura y ponderaciones del ICM 2018

FACTOR 1: CONDICIONES BÁSICAS

PILAR 1: INSTITUCIONES	14,29%
INS-1 Desempeño administrativo	33,33%
INS 1-1 Actualización catastral urbana	50,00%
INS 1-2 Índice de Gobierno Digital	50,00%
INS-2 Gestión fiscal	33,33%
INS - 2-1 Autonomía fiscal	33,33%
INS - 2-1 Capacidad local de recaudo	33,33%
INS - 2-3 Capacidad de ahorro	33,33%
INS-3 Seguridad y justicia	33,33%
INS - 3-1 Tasa de homicidios	25,00%
INS - 3-2 Tasa de hurtos	25,00%
INS - 3-3 Jueces por cada 100 mil habitantes	25,00%
INS - 3-4 Productividad de jueces	25,00%
PILAR 2 : INFRAESTRUCUTRA Y EQUIPAMIENTO	14,29%
INF - 1 Servicios Públicos	33,33%
INF-1-1 Cobertura de acueducto	20,00%
INF -1-2 Cobertura de energía eléctrica	20,00%
INF -1-3 Costo de energía eléctrica	20,00%
INF - 1-4 Cobertura efectiva de gas natural	20,00%
INF - 1-5 Cobertura de alcantarillado	20,00%
INF - 2 Infraestructura TIC	33,33%
INF 2-1 Penetración de internet fijo banda ancha	50,00%
INF 2-2 Ancho de banda de internet	50,00%
INF - 3 Conectividad	33,33%
INF- 3-1 Proximidad al aeropuerto más cercano	50,00%
INF- 3-2 Costo de transporte terrestre	50,00%
PILAR 3: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	14,29%
AMB -1 Activos Naturales	50,00%
AMB-1-1 Tasa de deforestación	33,33%
AMB-1-2 proporción superficie cubierta por bosque	33,33%
AMB-1-3 Proporción de área protegidas	33,33%
AMB -2 Gestión del riesgo	50,00%
AMB-2-1 Tasa de riesgo de afectación de desastres naturales	100,00%

FACTOR 2: CAPITAL HUMANO

PILAR 4: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	14,29%
EDU-1 Cobertura en educación	50,00%
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	20,00%
EDU -1-2 Cobertura neta de educación primaria	20,00%
EDU-1-3 Cobertura neta de educación secundaria	20,00%
EDU -1-4 Cobertura neta de educación media	20,00%
EDU -1-5 Deserción escolar	20,00%
EDU-2- Calidad de educación	50,00%
EDU 2-1 Puntaje pruebas saber 11 (lenguaje, matemáticas y ciencias)	25,00%
EDU 2-2 Puntaje pruebas saber 5 (Lenguaje y matemáticas)	25,00%
EDU 2-3 Puntaje pruebas saber 11 en colegios oficiales (lenguaje, matemáticas y ciencias)	25,00%
EDU 2-4 Bilingüismo- puntaje pruebas saber 11 (ingles)	25,00%
PILAR 5: SALUD	14,29%
SAL 1 Cobertura en salud	33,33%
SAL 1-1 Cobertura aseguramiento en salud	25,00%
SAL 1-2 Camas hospitalarias totales	5,00%
SAL 1-3 Cobertura de vacunación triple viral	5,00%
SAL 1-4 Ambulancias totales	5,00%
SAL-2 Resultados de salud	3,33%
SAL 2-1 Mortalidad infantil	100,00%
SAL -3 Calidad en salud	33,33%
SAL 3-1 Inversión publica en protección y desarrollo de la primera infancia	33,33%
SAL 3-2 Inversión en salud publica	33,33%
SAL 3-3 Tiempo de asignación de citas medicas	3,33%

FACTOR 3: EFICIENCIA DEL MERCADO

PILAR 6: MERCADO FINANCIERO	14,29%
EFI- 1 Desarrollo del mercado financiero	50,00%
EFI-1-1 Cobertura de establecimientos de financieros	33,33%
EFI-1-2 Saldos de cuentas de ahorro per cápita	33,33%
EFI-1-3 Saldo de cartera per cápita	33,33%
EFI-2 Profundización del mercado financiero	50,00%
EFI 2-1 Profundización de la cartera financiera	100,00%

FACTOR 4: ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 7: INVESTIGACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	14,29%
INN-1: Investigación	50,00%
INN-1-1 Investigación de alta calidad	100,00%
INN-2 Dinámica empresarial	50,00%
INN-2-2 Tasa de natalidad empresarial	33,33%
INN 2-2 Densidad empresarial	33,33%
INN 2-3 Participación de Pymes y grandes empresas	33,33%

Cuadro 4. Estructura y ponderaciones del ICM 2018

VARIABLES	FUENTES
INSTITUCIONES	
INS-1-1 Actualización catastral Urbana	Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y DNP, cálculos propios
INS -1-2 Índice de Gobierno Digital	Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones
INS-2-1 Autonomía fiscal	DNP, cálculos propios
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	Ministerio de hacienda y crédito público, cálculos propios
INS-2-3 Capacidad de ahorro	DNP, cálculos propios
INS-3-1 Tasa de homicidios	DNP, cálculos propios
INS-3-2 Tasa de Hurtos	DNP, cálculos propios
INS-3-3 Jueces por cada 100 mil habitantes	Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios
INS-3-4 Productividad de jueces	Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios
INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	
INF-1-1 Cobertura de Acueducto	DNP, cálculos propios
INF-1-2 Cobertura de energía eléctrica	Unidad de Planeación Minero Energética, cálculos propios
INF-1-3 Costo de energía eléctrica	Sistema Único de Información de Servicios Públicos, cálculos propios
INF-1-4 Cobertura efectiva de gas natural	Ministerio de Minas y Energía, cálculos propios
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	DNP, cálculos propios
INF-2-1 Penetración de internet fijo banda ancha	DNP y MinTIC cálculos propios
INF-2-2 Ancho de banda de Internet	DNP y MinTIC cálculos propios
INF-3-1 Proximidad a un aeropuerto	Google maps, cálculos propios
INF-3-2 Costo de transporte terrestre	RNDC, Ministerio de Transporte, cálculos propios.
EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	DNP, cálculos propios
EDU-1-2 Cobertura neta educación primaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-3 Cobertura neta educación secundaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-4 Cobertura neta educación media	DNP, cálculos propios
EDU-1-5 Deserción Escolar	DNP, cálculos propios
EDU 2-1 Puntaje pruebas saber 11	ICFES, cálculos propios
EDU 2-2 Puntaje pruebas saber 5	ICFES, cálculos propios
EDU 2-3 Puntaje pruebas saber 11 colegios oficiales	ICFES, cálculos propios
EDU 2-4 Bilingüismo	ICFES, cálculos propios
SALUD	
SAL-1-1 Cobertura aseguramiento en salud	Ministerio de salud y protección social y DANE, cálculos propios
SAL-1-2 Camas hospitalarias totales	Ministerio de salud y protección social , cálculos propios
SAL-1-3 Cobertura de vacunación triple viral	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL 1-4 Ambulancias totales	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-2-1 Mortalidad infantil	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-3-1 Inversión pública protección y desarrollo de la primera infancia	Ministerio de hacienda y crédito publico, cálculos propios
SAL-3-2 Inversión salud pública	Ministerio de hacienda y crédito publico, cálculos propios
SAL-3-3 Tiempo asignación de citas médicas	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
AMB-1-1 Tasa de deforestación	Instituto de Hidrología , Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) y DNP, cálculos propios
AMB-1-2 Proporción superficie cubierta de bosque	DANE, cálculos propios
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	DNP, Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP), Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), cálculos propios
AMB-2-1 Tasa de riesgo afectación desastres naturales	Unidad para la gestión del riesgo y desastres y DNP, cálculos propios
EFICIENCIA DEL MERCADO FINANCIERO	
EFI-1-1 Cobertura de establecimiento financieros	Banca de las oportunidades, cálculos propios
EFI-1-2 Saldos de cuentas de ahorro	Superintendencia financiera de Colombia, cálculos propios
EFI-1-3 Saldo cartera per cápita	Superintendencia financiera de Colombia, cálculos propios
EFI-2-1 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	Superintendencia financiera de Colombia y DANE, cálculos propios
INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
INN-1-1- Investigación de alta calidad	COLCIENCIAS, cálculos propios
INN-2-1-Tasa de natalidad empresarial	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-2- Densidad empresarial	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-3-Participación de Medianas y Grandes empresas	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios

Metodología del cálculo del ICM 2019

Metodología para la normalización de las variables

Dado de que cada uno de los indicadores que componen el Índice de Competitividad Municipal no son medidos en los mismos términos, es necesario realizar un trabajo inicial de normalización de la información recolectada, en el cual a través de una transformación de máximos y mínimos permite dejar en términos comparables cada una de las variables trabajadas en el estudio. El puntaje finalmente arroja una escala entre 0 y 10, donde 0 indica el peor desempeño y 10 el mejor.

Específicamente las fórmulas usadas para la normalización son:

$$\left[\frac{\text{valor municipio} - \text{valor mínimo muestra}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] * 10$$

Para los indicadores en los que un mayor valor significa el peor desempeño la fórmula utilizada es:

$$\left[1 - \frac{\text{valor municipio} - \text{valor mínimo muestra}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] * 10$$

Ponderaciones de los Pilares

Los cambios en la metodología del ICM 2019 contemplan la eliminación de las etapas de desarrollo, lo que implica que cada uno de los pilares e indicadores posean la misma importancia reflejándose equitativamente en términos de la ponderación realizada.

Por otra parte, se puede contemplar la ponderación asignada a cada uno de los 7 pilares, 16 sub-pilares y 47 indicadores que conforman el ICM 2019. De igual forma y para poder establecer comparaciones con respecto al año anterior, fue necesario realizar el mismo proceso con la información del ICM 2018.